

D E C I Z I E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Turețcaia și Turețchii Boris împotriva societății pe acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la declararea nulă a contractului, readucerea părților la poziția inițială, recunoașterea ilegală a solicitării prestatorului de servicii societatea pe acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la încasarea sumei, obligarea prestatorului de servicii societatea pe acțiuni „Apă Canal Chișinău” de a încheia contactul de alimentație cu apă potabilă și apă manageră a apartamentelor din blocurile locative/încăperilor locuibile în cămine cu consumatorul Turețcaia Tatiana, încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris,

c o n s t a ț ă:

La 12 ianuarie 2012, Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „Apă Canal Chișinău” solicitînd declararea nulă a contractului nr.20-59/398a din 13 mai 2006, readucerea părților la poziția inițială, recunoașterea ilegală a solicitării prestatorului de servicii societatea pe acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la încasarea sumei de 4526,45 lei, obligarea prestatorului de servicii societatea pe acțiuni „Apă Canal Chișinău” de a încheia contactul de alimentație cu apă potabilă și apă manageră a apartamentelor din blocurile locative/încăperilor locuibile în cămine cu consumatorul Turețcaia Tatiana, încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral în sumă de 6 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 01 aprilie 2006 Turețcaia Tatiana a încheiat pe un termen de 2 ani, cu posibilitatea prelungirii contractului pe 1 an, pînă la 01 aprilie 2009, cu SA „Apă Canal Chișinău” contractul nr.1023 de livrare a apei.

Menționează reclamanții că potrivit contractului încheiat, furnizorul este obligat să achite o parte din volumul apei folosite în comun, calculată de contorul de apă comun. Astfel, consideră reclamanta că indicarea de către SA „Apă Canal Chișinău” în chitanță a calculelor volumului de apă pierdut, sub denumirea de „cotă parte” încalcă pct.69 din Hotărîrea Guvernului RM nr.656 din 27 mai 2002 și pct.9 al Hotărîrii Guvernului RM nr.191 din 19 februarie 2002.

Susțin reclamanții că pînă la încheierea contractului în litigiu aceștia achitau facturile impuse de pîrît cu datele fixate de contoarele interioare, cu excepția diferenței

apărute între datele contoarelor sale și cele fixate la intrarea în blocul locativ a casei, considerînd că aceste sume sunt ilegale.

La 26 aprilie 2011, s-a adresa pîrîtului cu solicitarea de a sigila dispozitivele sale de înregistrare, dar a primit refuz, pe motiv că în coloana „cota parte” exista datoria de 1 112, 96 lei.

Consideră că acțiunile pîrîtului sunt ilegale și îi lezează drepturile, iar la nenumăratele adresări verbale, acesta continuă să trimită conturile pentru nerespectarea serviciilor, scriind prescripții cu amenințarea de deconectare.

Solicită reclamanții declararea nulă a contractului nr.20-59/398a din 13 mai 2006, readucerea părților la poziția inițială, recunoașterea ilegală a solicitării prestatorului de servicii societatea pe acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la încasarea sumei de 4526,45 lei, obligarea prestatorului de servicii societatea pe acțiuni „Apă Canal Chișinău” de a încheia contactul de alimentație cu apă potabilă și apă manageră a apartamentelor din blocurile locative/încăperilor locuibile în cămine cu consumatorul Turețcaia Tatiana, încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral în sumă de 6 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă parțial și declarat nul contractul nr.20-59/398a din 13 mai 2006 de alimentare cu apă potabilă și manageră a apartamentelor din blocurile locative/încăperilor locuibile în cămine, încheiat între SA „Apă Canal Chișinău” și Turețcaia Tatiana. S-a obligat prestatorul de servicii SA „Apă Canal Chișinău” să încheie contractul de alimentație cu apă potabilă și apă manageră apartamentele din blocurile locative/încăperilor locuibile în cămine cu consumatorul Turețcaia Tatiana. S-a încasat din contul SA „Apă Canal Chișinău” în beneficiul Tatiane Turețcaia și a lui Turețchii Boris 1 575 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, 3 400 lei cheltuieli de asistență juridică și 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 14 mai 2015, SA „Apă Canal Chișinău” a depus cerere de apel nemotivată împotriva acesteia.

La 18 mai 2015, și Turețcaia Tatiana, Turețchii Boris au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către SA „Apă Canal Chișinău”, Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris, fiind acordat apelanților termen pînă la 20 noiembrie 2015 pentru prezentarea cererilor de apel desfășurate, concomitent, comunicîndu-li-se despre posibilitatea restituirii apelurilor în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 20 noiembrie 2015, Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris prin intermediul avocatului Constatntin Lazari au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate ca fiind ilegală.

În motivarea recursului avocatul Constatntin Lazari în interesele Tatiane Turețcaia și a lui Turețchii Boris a invocat că au fost în imposibilitate de a executa indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 28 octombrie 2015, și anume să prezinte cererea de apel desfășurată, deoarece hotărîrea motivată a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 a fost recepționată abia la 19 noiembrie 2015, seara. Astfel, consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie

2015 urmează a fi casată, deoarece o asemenea încheiere îngrădește accesului liber la justiție a recurenților-apelanți Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost expediată în adresa părților la data de 28 octombrie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.203, Vol.I), însă lipsesc date despre recepționarea încheierii de către recurenți.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Constatntin Lazari în interesele Tatiane Turețcaia și a lui Turețchii Boris la 20 noiembrie 2015, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 25 noiembrie 2015, în adresa intimatei SA „Apă Canal Chișinău” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenii stabiliți.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis și casarea parțială a încheierii recurate, în partea acordării termenului pentru depunerea cererii de apel motivate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, acțiunea Tatiane Turețcaia și Turețchii Boris împotriva SA „Apă Canal Chișinău” a fost admisă parțial.

La 18 mai 2015 Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2015.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, potrivit art.365 alin.(1) lit.d) și e) CPC, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 octombrie 2015, nu a dat curs cererii de apel declarate de Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris acordînd apelanților termen pînă la 20 noiembrie 2015 pentru prezentarea apelului motivat explicînd că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, de a nu da curs cererii de apel, urmează a fi casată parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.365 alin.(1¹) CPC, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Dat fiind faptul că cererea de apel la momentul depunerii de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris nu era motivată, instanța de apel legal nu a dat curs cererii de apel, acordând apelanților termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art.100 alin.(1) CPC, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din materialele dosarului rezultă că recurenții-apelanți Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris au făcut cunoștință cu copia hotărârii motivate a Judecătorie Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, abia la 19 noiembrie 2015, iar la materialele dosarului nu există careva date privind recepționarea hotărârii motivate a primei instanțe unei date anterioare.

La caz, Colegiul menționează însă că, în situația în care neînlturarea neajunsului stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, privind depunerea cererii de apel motivate până la data de 20 noiembrie 2015, nu este imputată recurenților-apelanți Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris, s-ar putea înfringe principiul echității procedurii civile și îngreui în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil.

În acest context, instanța de recurs conchide că circumstanțele sus constatate indică în mod cert imposibilitatea recurenților Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris de a depune cererea de apel motivat în termenul stabilit prin încheierea din 28 octombrie 2015.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, luând în cumul toate circumstanțele enunțate și pentru a respecta drepturile legale ale apelanților, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris, a casa parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, în partea acordării apelanților Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris termen pentru depunerea cererii de apel motivate până la data de 20 noiembrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Turețcaia Tatiana și Turețchii Boris.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Turețcaia și Turețchii Boris împotriva societății pe acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la declararea nulă a contractului, readucerea părților la poziția inițială, recunoașterea ilegală a solicitării prestatorului de servicii societatea pe acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la încasarea sumei, obligarea prestatorului de servicii societatea pe acțiuni „Apă Canal

Chişinău” de a încheia contactul de alimentaţie cu apă potabilă şi apă manageră a apartamentelor din blocurile locative/încăperilor locuibile în cămine cu consumatorul Tureţcaia Tatiana, încasarea cheltuielilor de judecată şi repararea prejudiciului moral, în partea acordării apelanţilor Tureţcaia Tatiana şi Tureţchii Boris termenului pentru depunerea cererii de apel motivate până la 20 noiembrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chişinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chişca-Doneva

Valentina Clevadi