

DECIZIE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Fabrica de conserve din Călărași”,

în pricina civilă Societatea pe Acțiuni „Proua Vin” în proces ce insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, prin care:

-s-a admis contestația lichidatorului SA „Proua Vin” - Rotaru Valentin și contestația Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Călărași în privința cererii de admitere a creanței depuse de SA „Fabrica de conserve din Călărași” și s-a respins cererea de admitere a creanței față de debitorul insolubil în mărime de 249175,12 lei;

-s-a explicat SA „Fabrica de conserve din Călărași” că este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței în instanța de drept comun în procedură contencioasă,

c o n s t a t ă :

La 18 august 2014, directorul ÎS ITA „Mecagro” a depus în instanța de insolabilitate cererea introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Proua Vin”.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 24 aprilie 2012, a fost dispusă încasarea din contul SA „Proua Vin” în beneficiul ÎS „Moldresurs” a datoriei la plata contractului de subvenții nr. 27 din 18.05.2008 în mărime de 459 550 lei, a menționat că prin încheierea Judecătoriei Călărași din 28 martie 2014 a fost dispusă înlocuirea ÎS „Moldresurs” cu succesorul ei în drepturi ÎS ITA „Mecagro” în vederea încasării de la SRL „Proua Vin” a sumei indicate, afirmă că întreprinderea debitoare nu și-a onorat obligațiile de plată, motivul fiind lipsa mijloacelor financiare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, a fost primită spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de

insolvabilitate în privința SA „Proua Vin”, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, a fost numit administrator provizoriu ÎI „Rotaru Valentin”.

Prin aceeași încheiere a fost stabilită ședința de examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SA „Proua Vin” pentru data de 11 decembrie 2014. În cadrul prezentei ședințe, administratorul provizoriu a prezentat un raport, prin care a adus la cunoștință despre măsurile întreprinse pentru asigurarea integrității masei debitoare, verificarea existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, concretizarea componenței masei debitoare, și a solicitat constatarea insolvabilității SA „Proua Vin” și intentarea procesului de insolvabilitate în privința societății.

Reprezentantul ÎS ITA „Mecagro” a susținut cererea introductivă din motivele indicate, iar Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Călărași a depus în ședință de judecată cerere cu privire la alăturarea la cererea introductivă depusă de ÎS ITA „Mecagro”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de ÎS ITA „Mecagro”, cererea de alăturare a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Călărași, a fost constată insolvabilitatea debitorului SA „Proua Vin” și s-a intentat proces de insolvabilitate în privința întreprinderii, în calitate de administrator a fost numit ÎI „Rotaru Valentin”, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 23 februarie 2015, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău (str. Ștefan cel Mare, 73).

În urma ședinței de validare a creanțelor au fost validate creanțele creditorilor după cum urmează: IFS Călărași 356 962,99 lei plăți de bază și 151 119,99 lei amenzi și penalități, ÎS ITA „Mecagro” 459 550 lei datorie la plata contractului de subvenții și 177 524,7 lei dobânda de întârziere, iar în total creanțe 1 145 157,68 lei.

În urma desfășurării adunării de raportare și examinării raportului administratorului privind situația economic-financiară, s-a constatat că incapacitatea de plată a debitorului nu poate fi depășită, iar administratorul a recomandat intrarea în procedura de faliment, reprezentantul creditorului IS ITA „Mecagro” a susținut propunerea administratorului, reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Călărași nu s-a prezentat cunoscând despre desfășurarea ședinței de validare și raportare, ulterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 a fost dispusă continuarea procedurii de insolvabilitate și intrarea în faliment a debitorului Societatea pe Acțiuni „Proua Vin” în vederea lichidării patrimoniului debitorului și distribuirii produsului rezultat, a fost investit în funcția de lichidator al Societății - Rotaru Valentin.

La data 22 aprilie 2015, SA „Fabrica de conserve din Călărași” a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței sale față de debitorul insolubil și admiterea creanței în sumă de 249 175,12 lei, consemnarea în tabelul creanțelor a sumei vizate cu indicarea că este garantată prin gaj și

ipotecă, repunerea în termen a cererii de admitere a creanței din motiv că nu s-a respectat procedura de notificare a creditorului despre intentarea procesului de insolabilitate a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, a fost admisă cererea SA „Fabrica de conserve din Călărași” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței și a fost numită ședința specială de validare a creanței înaintate de SA „Fabrica de conserve din Călărași” față de SA „Proua Vin” pe cheltuiala creditorului întârziat, pentru data de 29 septembrie 2015, ora 14.30, în sediul Curții de apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73, etajul 2, sala 2.

În motivarea cererii de admitere a creanței, reprezentantul SA „Fabrica de conserve din Călărași” a invocat că în baza contractului de cesiune a creanței și contractului de gaj deține o creanță față de debitor, mărimea căreia la moment este de 249 175,12 lei, fapt confirmat prin datele din evidență contabilă, între creditor și debitor au avut loc mai multe relații juridice, și solicită validarea creanței sale.

La data de 26 iunie 2015, lichidatorul SA „Proua Vin” - Rotaru Valentin a depus contestație în privința cererii de admitere a creanței depuse de SA „Fabrica de conserve din Călărași”, ulterior la 21 septembrie 2015 a depus contestație suplimentară în privința cererii de admitere a creanței, în motivarea poziției sale a invocat că pretinsul creditor nu a indicat în cererea sa în privința căror bunuri deține o garanție, nu a anexat contractul de împrumut și dovada acordării împrumutului, copiile nefiind autentificate în modul stabilit, iar reieșind din înscrisurile anexate rezultă că datoria este achitată integral prin transmiterea în proprietatea creditorului a bunurilor valoarea cărora depășește suma împrumutului, fapt confirmat prin facturile anexate la cerere de către creditor, mai mult ca atât, sa invocat și faptul că pretenția creditorului este prescrisă, susține că pentru elucidarea tuturor acestor aspecte este necesar de a reclama noi probe, efectuarea unui audit și expertiză, lucru posibil doar în instanța de drept comun, din care motive solicită instanței de insolabilitate constatarea unui litigiu de drept, admiterea contestației sale și respingerea cererii de admitere a creanței SA „Fabrica de conserve din Călărași”.

La data de 22 septembrie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Călărași a depus contestație în privința cererii de admitere a creanței depuse de SA „Fabrica de conserve din Călărași”, motivând că din facturile anexate rezultă că utilajul gajat a fost transmis în proprietatea creditorului, acesta a preluat bunurile fără înregistrarea preavizului conform prevederilor Legii cu privire la gaj, nu sunt anexate actele justificative a creanței, creditorul a omis termenul de prescripție de înaintare a unei acțiuni privind încasarea creanței sale, consideră că contractul de gaj urmează a fi declarat nul la cererea lichidatorului.

În ședința instanței de insolabilitate, directorul general al SA „Fabrica de conserve din Călărași”, Mihail Vladicescu și reprezentantul SA „Fabrica de conserve din Călărași”, avocatul Vladimir Spoială au susținut integral cererea depusă.

Lichidatorul SA „Proua Vin”, Rotaru Valentin și reprezentantul său, avocatul Dumitru Cucu, reprezentantul creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat pe

raionul Călărași, Tatiana Sveț, au susținut contestațiile depuse și au solicitat respingerea cererii SA „Fabrica de conserve din Călărași”, deoarece urmează ca creanța să fie confirmată prin probe veridice și concludente, la caz invocând că există un litigiu de drept.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015:

-s-a admis contestația lichidatorului SA „Proua Vin” - Rotaru Valentin și contestația Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Călărași în privința cererii de admitere a creanței depuse de SA „Fabrica de conserve din Călărași” și a fost respinsă cererea de admitere a creanței față de debitorul insolubil în mărime de 249175,12 lei;

-s-a explicat SA „Fabrica de conserve din Călărași” că este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței în instanța de drept comun în procedură contencioasă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 noiembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, Societatea pe Acțiuni „Fabrica de conserve din Călărași” a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierii și emiterea unei noi decizii, privind admiterea cererii de validare creanței în sumă de 249 175, 12 lei, depusă de SA „Fabrica de conserve din Călărași” cu consemnarea acestui fapt în tabelul creanțelor și recunoașterea SA „Fabrica de conserve din Călărași” ca creditor garantat.

În motivarea recursului, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de validare a creanței cât și pe parcursul examinării cauzei în instanța inferioară, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, lipsită de suport juridic și argumente fondate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, din următoarele considerente:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 141 al. (1) și alin. (3) Legea insolvenței „(1) Cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19. (3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.”

Conform art. 118 al. (1) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 al. (1) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, or conform art. 121 cod de procedură civilă al Republicii Moldova instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care

confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 144 al. (4) Legea insolvenței „*Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.*”

Colegiul reține că, în susținerea cererii din 22 aprilie 2015, privind admiterea creanței în sumă de 249 175,12 lei, SA „Fabrica de conserve din Călărași” a anexat un Act de verificare din 25.03.2015, semnat de contabilul șef Cojocaru L. al debitorului insolvent, conform căruia ultimul ar avea o datorie față de SA „Fabrica de conserve din Călărași” în mărime de 249 175,12 lei. S-a mai anexat la cerere 23 de facturi fiscale, conform cărora SA „Proua Vin” ar fi livrat SA „Fabrica de conserve din Călărași” un șir de bunuri.

Colegiul reține și faptul că în cadrul ședinței de judecată din 20 octombrie 2015, cât și în cererea de recurs, reprezentantul SA „Fabrica de conserve din Călărași” a menționat că creanța respectivă s-a format în urma încheierii contractului de împrumut din 25.08.2008, conform căruia SA „Fabrica de conserve din Călărași” a împrumutat SA „Proua Vin” suma de 1 223 297, 67 lei, respectiv creanța care se solicită a fi validată în sumă de 249 175,12 lei este restanța la împrumutul respectiv.

În acest sens Colegiul reține că, contrar prevederilor art. 141 al. (1) și alin. (3) Legea insolvenței, conform cărora la cerere de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții, de către SA „Fabrica de conserve din Călărași” nu au fost prezentate documentele justificative din care izvorăște creanța în sumă de 249 175,12 lei, adică inclusiv pretinsul contractul de împrumut din 25.08.2008.

Mai mult ca atât, cu referire la Actul de verificare din 25.03.2015, semnat de contabilul șef al debitorului insolvent Cojocaru L., prezentat de către SA „Fabrica de conserve din Călărași”, Colegiul reține faptul că acesta nu poate fi calificat ca fiind un document justificativ, din care a izvorât creanța solicitată, mai mult ca atât în situația în care chiar SA „Fabrica de conserve din Călărași” a menționat că creanța respectivă s-a format în urma încheierii contractului de împrumut din 25.08.2008, care nu a fost anexat la cerere.

În aceste circumstanțe, Colegiul reține că instanța de insolvență justificat a constatat existența unui litigiu de drept, calificând creanța invocată de SA „Fabrica de conserve din Călărași” ca nefiind una certă și exigibilă, respectiv aceasta nu poate fi validată în cadrul procesului respectiv de insolvență, SA „Fabrica de conserve din Călărași” fiind în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Fabrica de conserve din Călărași”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, emisă în pricina civilă Societatea pe Acțiuni „Proua Vin” în proces ce insolabilitate, prin care s-a admis contestația lichidatorului SA „Proua Vin” - Rotaru Valentin și contestația Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Călărași în privința cererii de admitere a creanței depuse de SA „Fabrica de conserve din Călărași”, s-a respins cererea de admitere a creanței față de debitorul insolubil în mărime de 249175,12 lei și s-a explicat SA „Fabrica de conserve din Călărași” că este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței în instanța de drept comun în procedură contencioasă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță