

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând conflictul de competență jurisdicțională declarat de către
Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Uniunii Naționale a
Executorilor Judecătorești împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcția generală
economie, reforme și relații patrimoniale, cu privire la contestarea actului
administrativ,

c o n s t a t ă

La 22 august 2015 Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a depus la
Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva
Consiliului mun. Chișinău, Direcția generală economie, reforme și relații
patrimoniale, cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 septembrie 2015
cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b)
CPC, și anume – instanța de judecată nu este competentă să judece respectiva
pricină, aceasta ținând de competența Judecătoriei Centru mun. Chișinău, în a cărei
rază de activitate își are sediul pârâtul – Consiliul mun. Chișinău.

Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a declarat recurs împotriva
încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 septembrie 2015, considerând
că normele privind competența jurisdicțională teritorială, la caz au fost respectate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 a fost admis
recursul declarat de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, casată
încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 septembrie 2015, cu
restituirea pricinii în aceeași instanță la faza primirii cererii de chemare în judecată.

În motivarea soluției date, Curtea de Apel Chișinău a reținut că prin prisma
art. 11 din Legea contenciosului administrativ a fost instituită competența
jurisdicțională teritorială de alternativă, reclamantul având discreția să aleagă
instanța de judecată ce urmează a fi sesizată în ordinea contenciosului administrativ.
Iar sediul UNEJ se află pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3A, în raza de
activitate jurisdicțională a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău. Prin urmare,
restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, a
fost neîntemeiată.

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin încheierea din 04 decembrie 2015 s-a declarat incompetentă să judece pricina dată, considerând că art. 11 din Legea contenciosului administrativ, ce instituie competența alternativă referitor la judecătoriile în a căror rază teritorială își are domiciliul reclamantul sau își are sediul pîrîtul, nu reglementează competența de alternativă reieșind din sediul reclamantului – persoanei juridice. Or, termenul de “domiciliu” se poate referi doar la reclamant – persoană fizică, însă la caz reclamanta Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești este o entitate juridică, identificată prin sediu, ultimul negăsindu-și reflectare în prevederile art. 11 din respectiva lege.

Consideră Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău că competentă la caz să judece cererea de chemare în judecată a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești împotriva Consiliului mun. Chișinău este Judecătoria Centru mun. Chișinău și propune Curții Supreme de Justiție să soluționeze conflictul iscat de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de soluționare a conflictului de competență jurisdicțională, și de a restitui pricina civilă la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că la 22 august 2015 Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale, cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 septembrie 2015 cererea de chemare în judecată a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC – judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 a fost admis recursul declarat de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, casată încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 septembrie 2015, cu restituirea pricinii la respectiva instanță la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin încheierea din 04 decembrie 2015 s-a declarat incompetentă să judece pricina dată, considerând că aceasta ține de competența Judecătoriei Centru mun. Chișinău, iar conflictul de competență jurisdicțională apărut urmează a fi soluționat de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în cazul din speță nu este prezent un conflict de competență jurisdicțională, în condițiile în care Judecătoria Centru mun. Chișinău, care în opinia Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău este competentă să judece pricina dată, nu și-a declinat competența jurisdicțională.

Or, prin prisma art. 44 CPC, conflictul de competență apare atunci când două sau mai multe instanțe de judecată se declară competente sau își declară incompetența să judece aceiași pricină.

La cazul prezentei spețe însă Judecătoria Centru mun. Chișinău nu s-a declarat incompetentă să examineze prezenta cauză.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că propunerea de soluționare a conflictului de competență urmează a fi respinsă, iar pricina restituită spre examinare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Sub un alt aspect, instanța reține că prin prisma art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, sintagma “domiciliul reclamantului” urmează a fi interpretată în sens extensiv, astfel încât să cuprindă și sediul reclamantului, în circumstanțele în care acesta este o persoană juridică. Iar interpretarea prevederilor respective în sens restrâns, ca reglementând instituirea competenței jurisdicționale alternative doar la alegerea reclamantului – persoană fizică, ridică chestiuni pe marginea respectării art. 6 (dreptul la un proces echitabil) și art. 14 (interzicerea discriminării) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, acordarea prin lege doar reclamanților-persoanelor fizice a dreptului discreționar de a alege instanța competentă în contencios administrativ (reieșind din instanța în a cărei rază își au ei domiciliul sau își au sediul pârâții) ar constitui un tratament preferențial nejustificat în raport cu reclamanții – entități juridice, și ar pune în discuție respectarea obligațiilor de asigurare a dreptului de acces la justiție și garantarea unui tratament egal justițiabililor la care este ținută Republica Moldova în virtutea angajamentelor sale internaționale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că în cazul din speță nu s-a ivit un conflict de competență jurisdicțională, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de soluționare a conflictului de competență și a restitui pricina la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 44 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge propunerea de soluționare a conflictului de competență jurisdicțională.

Se restituie la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale, cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea