

prima instanță, jud.: I. Potînga

dosarul nr. 3ra-1595/2015

instanța de apel, jud.: D. Manole, S. Arnăut, M. Guzun

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Serviciul Vamal al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Oleg
Ștefanschii împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, prin care a
fost respins apelul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova și
menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015

c o n s t a t ă

La 10 ianuarie 2013 Oleg Ștefanschii s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Serviciului Vamal al RM cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin pct. 2 al ordinului
Directorului General al Serviciului Vamal al RM nr. 995-p din 12 octombrie
2012, care i-a fost adus la cunoștință la 03 ianuarie 2013, a fost eliberat din
serviciu în organele vamale, în care activa în calitate de inspector principal al
Biroului Vamal Briceni.

Consideră reclamantul ordinul indicat ca fiind ilegal, deoarece este axat
pe presupuneri.

Solicită reclamantul, inclusiv prin cererile de concretizare a pretențiilor,
anularea ca fiind ilegal a pct. 2 al ordinului Directorului General al Serviciului
Vamal al RM nr. 995-p din 12 octombrie 2012 în baza căruia a fost eliberat din
serviciu în organele vamale din funcția de inspector principal al Biroului Vamal
Briceni; încasarea din contul pîrîtilui a salariului pentru lipsa forțată de la lucru,
din data concedierii din serviciu pînă la data restabilirii în serviciu; încasarea

compensației pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 15 000 lei; încasarea în schimbul restabilirii în funcție a compensației în mărime de 30 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul Serviciului Vamal al RM în beneficiul lui Oleg Ștefânschi a compensației suplimentare în locul restabilirii la lucru în mărime de 12 832,14 lei; a salariului pentru absența forțată de la lucru, pentru perioada 12 octombrie 2012 – 21 ianuarie 2015 în sumă totală de 116 836,46 lei; a compensației pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de un salariu mediu lunar ce constituie suma de 4 277,38 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 2 000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 ianuarie 2015, Serviciul Vamal a contestat cu apel hotărârea, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 s-a respins apelul declarant de Serviciul Vamal al RM cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015.

La 12 octombrie 2015 Serviciul Vamal al RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, mai mult indică că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procesual.

Sustine recurentul că, instanța și-a motivat decizia de anulare a sancțiunii disciplinare, bazându-se pe decizia Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2013 prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui Igor Stulba, conducătorul mijlocului de transport reținut cu marfa nedeclarată, concluzionând astfel, eronat lipsa abaterii disciplinare a intimatului, fără a reține spre examinare și celelalte probe anexate la materialele cauzei.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Serviciul Vamal al RM în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Serviciul Vamal al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serviciul Vamal al RM ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat