

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de Colodrovschi Silvia și Casa Națională de Asigurări Sociale, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colodrovschi Silvia împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Tehinstal Prim” și Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea de a achita indemnizația de maternitate și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, prin care s-au respins apelurile declarate de Colodrovschi Silvia și Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

La 05 februarie 2015 Colodrovschi Silvia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea de a achita indemnizația de maternitate, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Colodrovschi Silvia a indicat că de la 18 decembrie 2013 până la 22 aprilie 2014 s-a aflat în concediu prenatal și postnatal.

La momentul eliberării certificatului de concediu de maternitate era angajată în calitate de contabil-șef la societatea cu răspundere limitată „Tehinstal Prim” și în calitate de contabil prin cumul la întreprinderea individuală „Silvia Rusu”, fiindu-i calculată indemnizația de maternitate ținând cont de venitul obținut la ambele locuri de muncă în mărime de 21 343,23 lei.

Din suma de 21 343,23 lei i-a fost achitată doar suma de 3 374,28 lei.

În declarațiile tip 4-BASS din 30 septembrie 2014 în rândul nr. 304 coloana nr. 6 se reflectau plățile lunare care se efectua pentru achitarea indemnizației, însă având în vedere că de la 01 ianuarie 2014 indemnizația de maternitate a început să fie calculată de la bugetul asigurărilor social de stat, a fost exclusă completarea electronică a rubricii respective din forma 4-BASS și angajatorul nu mai putea să reflecte în dările de seamă achitarea indemnizației de maternitate, fapt ce a cauzat stoparea achitării acesteia.

S-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău care i-a comunicat despre necesitatea efectuării controlului privind corectitudinea stabilirii indemnizației de maternitate.

Prin actul de control nr. 164 din 29 octombrie 2014 s-a constatat corectitudinea calcului indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă și acordarea concediului de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani.

Prin scrisoarea nr. II-03/05-10525 din 20 noiembrie 2014 Casa Națională de Asigurări Sociale a comunicat societății cu răspundere limitată „Tehinstal Prim” și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău că certificatul pentru stabilirea indemnizației de maternitate eliberat la locul de muncă prin cumul nu corespunde anexei nr. 1 la Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005, și nu poate fi acceptat spre plată. S-a mai menționat că suma acceptată spre plată ar constitui 11 691,60 lei și se va transfera după prezentarea declarației 4-BASS și REV-5 pentru trimestrul IV-2013, suma indemnizației de maternitate urmând a fi diminuată cu 6 277,35 lei.

La 27 noiembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Tehinstal Prim” a solicitat Casei Naționale de Asigurări Sociale reexaminarea materialelor pentru plata indemnizației de maternitate și revizuirea răspunsului din 20 noiembrie 2014.

Prin răspunsul nr. II-03/04-12015 Casa Națională de Asigurări Sociale a comunicat societății cu răspundere limitată „Tehinstal Prim” că menține poziția expusă la 20 noiembrie 2014.

Prin răspunsul nr. Aud ½-15 Casa Națională de Asigurări Sociale a reiterat necorespunderea certificatului eliberat de la locul de muncă prin cumul cu Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005.

Refuzul pârâtului de achitare integrală a indemnizației de maternitate cu luarea în calcul a venitului de la locul de muncă prin cumul îi cauzează prejudicii materiale în mărime de 17 968,95 lei.

Prejudiciul moral îl apreciază la suma de 20 000 lei care este o sumă echivalentă cu gradul de suferințe suportate.

Cere Colodrovschi Silvia anularea refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. Aud ½-15 din 16 ianuarie 2015, nr. II-03/04-12015 din 31 decembrie 2014 și nr. II-03/05-10525 din 20 noiembrie 2014 privind acceptarea integrală spre plată a indemnizației de maternitate în mărime de 21 343,23 lei, obligarea pârâtului să achite diferența neachitată a indemnizației de maternitate în mărime de 17 968,95 lei în care se include și venitul de la locul de muncă prin cumul, repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6).

La 26 februarie 2015 Colodrovschi Igor a solicitat atragerea sa în proces în calitate de coreclamant (f.d. 30).

La 26 februarie 2015 Colodrovschi Silvia a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând atragerea lui Colodrovschi Igor în calitate de coreclamant; identificarea și atragerea în proces a funcționarilor publici din cadrul Casei Naționale de Asigurări Sociale implicați la examinarea refuzului achitării indemnizației de maternitate și anume: M. Cîrhan, S. Maxian, A. Roșca, S. Isac, Tatiana Popa și Maria Borta; anularea refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. Aud ½-15 din 16 ianuarie 2015, nr. II-03/04-12015 din 31 decembrie 2014 și nr. II-03/05-10525 din 20 noiembrie 2014 privind acceptarea integrală spre plată a indemnizației de maternitate în mărime de 21 343,23 lei; obligarea pârâtului să achite diferența neachitată a

indemnizației de maternitate în mărime de 6 277,35 lei în care se include și venitul de la locul de muncă prin cumul, repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei (f.d. 31-32).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2015 s-a respins cererea lui Colodrovschi Igor cu privire la atragerea sa în proces în calitate de coreclamant.

S-a respins cererea Silviei Colodrovschi cu privire la atragerea lui Colodrovschi Igor în proces în calitate de coreclamant și a funcționarilor Casei Naționale de Asigurări Sociale care au participat la elaborarea refuzului achitării indemnizației, în calitate de copârâți.

S-a atras din oficiu Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, mun. Chișinău și societatea cu răspundere limitată „Tehinstal Prim” în proces în calitate de intervenienți accesorii (f.d. 35-36).

La 03 martie 2013 Colodrovschi Igor și Colodrovschi Silvia au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2015 (f.d. 41-42).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 aprilie 2015 a respins recursul declarat de Colodrovschi Silvia și Colodrovschi Igor și a menținut încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2015 (f.d. 48-50).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Colodrovschi Silvia.

S-a anulat refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 16 ianuarie 2015, 31 decembrie 2014 și 20 noiembrie 2014 și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să achite Silviei Colodrovschi partea indemnizației de maternitate neachitată în mărime de 6 277,35 lei.

În rest, pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 68, 78-81).

La 16 iunie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2015, iar la 25 septembrie 2015 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 73-74, 92-94).

La 25 iunie 2015 Colodrovschi Silvia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2015, iar la 14 iulie 2015 a depus apel suplimentar împotriva aceleași hotărâri (f.d. 76-77, 85).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 septembrie 2015 a respins apelurile declarate de Colodrovschi Silvia și Casa Națională de Asigurări Sociale și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 mai 2015.

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că la eliberarea certificatului de concediu de maternitate Colodrovschi Silvia era angajată în calitate de contabil-șef la societatea cu răspundere limitată „Tehinstal Prim” și în calitate de contabil prin cumul la întreprinderea individuală „Silvia Rusu” și indemnizația de maternitate corect a fost calculată ținând cont de venitul total asigurat de la ambele locuri de muncă în mărime de 21 343,23 lei.

Au mai motivat instanțele de judecată că din suma de 21 343,23 lei i-a fost achitată Silviei Colodrovschi suma de 3 374,28 lei, iar Casa Națională de Asigurări Sociale a acceptat doar suma de 11 691,60 lei și diferența indemnizației de maternitate în mărime de 6 277,35 lei urmează a fi achitată.

La 09 noiembrie 2015 Colodrovschi Silvia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, solicitând admiterea acestuia,

casarea ambelor hotărâri judecătorești în partea respingerii pretențiilor cu privire la repararea prejudiciului moral și încasării despăgubirii în mod solidar de la funcționarii publici ai Casei Naționale de Asigurări Sociale implicați în refuzul achitării indemnizației și emiterea unei noi hotărâri în partea dată de admitere a pretențiilor.

În motivarea cererii de recurs Colodrovschi Silvia a indicat că instanțele de judecată eronat au indicat că anularea refuzului intimatului și repunerea în drepturi reprezintă o satisfacție echitabilă, deoarece la moment copilul are 1 an 8 luni și încă nu a primit integral indemnizația de maternitate.

Instanțele de judecată eronat au respins pretenția cu privire la încasarea prejudiciului în mod solidar de la funcționarii Casei Naționale de Asigurări Sociale.

La 03 decembrie 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului Casa Națională de Asigurări Sociale a indicat că a transferat la contul întreprinderii suma de 11 691,6 lei care constituie suma indemnizației calculată reieșind din venitul realizat la locul de muncă de bază, iar suma de 6 277,35 lei urma să fie achitată de către societatea cu răspundere limitată „Tehinstal Prim”.

Cu toate că nu are nici un raport juridic cu Colodrovschi Silvia, instanțele de judecată au impus-o să achite indemnizația de maternitate neachitată de către societatea cu răspundere limitată „Tehinstal Prim”.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 22 decembrie 2015 Colodrovschi Silvia a solicitat respingerea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Colodrovschi Silvia și Casa Națională de Asigurări Sociale în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Colodrovschi Silvia la recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Colodrovschi Silvia și Casa Națională de Asigurări Sociale în cererile de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Centru mun. Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Colodrovschi Silvia și Casa Națională de Asigurări Sociale în cererile de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Colodrovschi Silvia și Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan