

prima instanță: N. Corcea

dosarul nr. 3rh-113/15

instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

instanța de recurs: A. Cobăneanu, T. Chișca-Doneva, V. Clevadi

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

examinând cererea de revizuire depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației împotriva Primăriei mun. Chișinău și Preturii sect. Centru, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 prin care a fost respins recursul declarat de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015

constată:

La 16 februarie 2015, ANRCETI a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Preturii sect. Centru, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin scrisoarea nr. 01-SL/1217 din 06 noiembrie 2014 a solicitat de la Primăria mun. Chișinău prelungirea termenului de valabilitate a autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0011444-08.

Susține că prin scrisoarea Preturii sect. Centru, mun. Chișinău nr. 472/03-12 din 20 noiembrie 2014, ca răspuns la solicitarea Agenției nr. 01-SL/1217 din 06 noiembrie 2014, a comunicat refuzul prelungirii termenului de valabilitate a autorizației menționate.

Afirmă că prin cererea prealabilă nr. 01-SAJ DJ/1360 din 19 decembrie 2014 a solicitat revocarea refuzului, iar ca răspuns la cererea prealabilă, Pretura sect. Centru, mun. Chișinău prin scrisoarea nr. 908/03-14 din 13 ianuarie 2015 a respins cererea prealabilă.

Menționează că în răspunsul la cererea prealabilă, Pretura sect. Centru, mun. Chișinău prin scrisoarea nr. 908/03-14 din 13 ianuarie 2015, ignorând faptul că are calitatea de organ executiv al Primăriei mun. Chișinău, în justificarea respingerii cererii prealabile, invocă că are atribuții de avizare a amplasării publicității, deși, din conținutul art. 34 din Legea nr. 431/1995 o astfel de atribuție legiuitorul nu a atribuit-o în competența preturilor.

Remarcă că dispoziția Primarului General nr. 51-d din 07 februarie 2011, precum și decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/3 din 25 ianuarie 2012 nu reprezintă acte normative, ci sunt niște documente de politici care descriu și analizează subiecte ale concepției arhitectural-urbanistice a publicității și a reamenajării străzilor din mun. Chișinău.

Referitor la conținutul pct. 7.4. și 7.14. din Regulament invocate în refuzul Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, reclamantul consideră că acestea nu conțin motive întemeiate de refuz pentru autoritatea publică locală, în contextul în care pe parcursul anilor 2008 - 2014, Primăria mun. Chișinău a autorizat amplasarea panoului publicitar în temeiul normelor menționate, precum și în contextul actelor emise în anul 2011 și anume, dispoziția Primarului General nr. 51 - d și în anul 2012 - decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/3.

Afirmă că Primăria mun. Chișinău a invocat la finele anului 2014, precum că termenul de valabilitate a autorizației nu mai poate fi prelungit prin prisma actelor emise în anul 2007, 2011 și 2012, deși inclusiv în anul 2012 și 2014, în baza acelorași acte emise de autoritate publică locală, a permis amplasarea publicității fără obiecții.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 11 alin. (1) Legea nr. 241/2007, pct. 19 lit. f) și lit. e) Regulamentul ANRCETI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 905 din 28 iulie 2008, art. 5, 7, 33¹, 166, 167, 277, 278 CPC, art. 1, 3, 5, 16, 17, 19, 25 alin. (1) lit. b) și art. 26 alin. (1) lit. a), b) Legea nr. 793/2000.

Solicită admiterea acțiunii, anularea scrisorii Preturii sect. Centru, mun. Chișinău nr. 472/03 din 20 noiembrie 2014, precum și obligarea Primăriei mun. Chișinău de a prelungi termenul de valabilitate a autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0011444-08 pentru anul 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iunie 2015 a fost respinsă integral acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 24 iunie 2015, ANRCETI a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, invocând că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul vor fi incluse într-o cerere de apel suplimentară, care va fi depusă după ce îi va fi comunicată hotărârea contestată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ANRCETI, acordat apelantei termen până la ședința judiciară stabilită pentru data de 30 septembrie 2015, orele 11.00 pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea emisă la 02 septembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 a fost respins recursul declarat de ANRCETI, menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației împotriva Primăriei mun. Chișinău și Preturii sect. Centru, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

La 13 noiembrie 2015, ANRCETI a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Astfel, invocă că a fost descoperită decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2r-590/15 din 15 iulie 2015, despre existența căreia ANRCETI nu cunoștea, iar decizia dată denotă o altă practică și abordare a problemei, decât cea admisă de instanță prin decizia, revizuirea cărei se solicită.

Consideră că această circumstanță urmează a fi interpretată prin prisma dispozițiilor art. 449 lit. b) CPC, deoarece în circumstanțele descrise se atestă că decizia revizuită contravine practicii existente, cât și principiului unificării practicii judiciare.

Susține că Curtea Supremă de Justiție este obligată prin lege să desfășoare o jurisprudență unitară și nu poate să facă o jurisprudență contrară pe cazuri de aplicare analogică a legislației.

În acest sens a reiterat cazul *Beian vs România* examinat de către Curtea Europeană a drepturilor Omului potrivit căruia desfășurarea unei jurisprudențe contrare pe cazuri analogice constituie de la sine încălcarea principiului siguranței publice și încălcarea art. 6 CEDO privind dreptul la un proces echitabil.

La 11 decembrie 2015 Pretura sect. Centru mun. Chișinău a depus referință la cererea de revizuire solicitând respingerea cererii de revizuire înaintată de către ANRCETI ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că ANRCETI, cu referire la dispozițiile art. 449 CPC, a indicat în cererea de revizuire că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, în acest sens invocând decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2r-590/15 din 15 iulie 2015.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar

revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Distinct de norma legală citată, Colegiul reține că temeiul invocat de către revizuent precum decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Or, decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2r-590/15 din 15 iulie 2015 prezentată de către revizuentul ANRCETI ca temei de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior sau înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces ori nu au existat la momentul judecării pricinii.

Iar admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Agenției Naționale pentru Reglementare în

Comunicații Electronice și Tehnologia Informației împotriva Primăriei mun. Chișinău și
Preturii sect. Centru, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi