

DECIZIE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Burghilea Radu în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru”, în pricina în cadrul procesului de insolabilitate al societății comerciale „Locuințe pentru toți” societate pe acțiuni, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, prin care s-a respins cererea depusă de Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la validarea creanței, ca fiind depusă tardiv

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Economică din 04 martie 2011 s-a intentat procesul de insolabilitate în privința societății comerciale „Locuințe pentru toți” societate pe acțiuni, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Lupea Petru, s-a convocat adunarea pentru audierea raportului administratorului și de validare a creanțelor pentru 11 aprilie 2011, s-a propus creditorilor să depună creanțele până la adunarea de validare, s-a publicat dispozitivul hotărârii conform art. 19 Legea insolabilității (f.d. 1-2).

La ședința de judecată din 07 iulie 2013 s-a validat tabelul creanțelor.

La 03 iulie 2014 Întreprinderea de Stat „Cadastru” a depus cerere de admitere a creanțelor solicitând încasarea de la societatea comercială „Locuințe pentru toți” societate pe acțiuni a datoriei în sumă de 2 313,58 lei.

În motivarea cererii de validare a creanței Întreprinderea de Stat „Cadastru” a indicat că la 22 iunie 2010 societatea comercială „Locuințe pentru toți” societate pe acțiuni prin comanda nr. 0100/10/8024 a solicitat actualizarea planului cadastral sau geometric prin amplasarea construcțiilor pe planul sectorului de teren, eliberarea planului lotului și construcției.

Datoria societății comerciale „Locuințe pentru toți” societate pe acțiuni este de 2 313,58 lei, care a fost confirmată prin semnarea la 07 septembrie 2012 a actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada de la 01 ianuarie 2012 - 01 iunie 2012.

Până în prezent datoria nu a fost achitată.

La 25 iunie 2014 a depus cerere de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei în mărime de 2 313,58 lei, însă prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 iunie 2014 s-a refuzat în eliberarea acesteia (f.d. 96-97).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 s-a respins cererea depusă de Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la validarea creanței, ca fiind depusă tardiv (f.d. 115-118).

Prin procura din 16 ianuarie 2015 Burghilea Radu a fost împuternicit de Întreprinderea de Stat „Cadastru” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 111).

La 30 iunie 2014 reprezentantul Burghilea Pavel a declarat în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru” recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul încheierii la 24 iunie 2015.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Burghilea Radu în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru” la 30 iunie 2015 este depus în termen.

Verificând recursul declarat pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Recursul depus de reprezentantul Burghilea Radu în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru” este nemotivat, nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicieii încheierii atacate, iar în lipsa acestor caracteristici, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Reprezentantul Burghilea Radu în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru” depunând la 30 iunie 2015 cererea de recurs nemotivată avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea recursului motivat.

Reprezentantul Burghilea Radu în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru” deși a indicat că motivele cererii de recurs vor fi expuse suplimentar, recursul motivat nu a depus.

La 08 decembrie 2015 Curtea Supremă de Justiție a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 23 decembrie 2015, însă până la data numită reprezentantul Burghilea Radu în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru” recurs motivat nu a prezentat.

Prin urmare, în lipsa unui recurs în care nu se indică esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității sau netemeinicieii încheierii atacate, care nu specifică concret care norme de drept material și procesual au fost încălcate la adoptarea încheierii recurate sau care lege urma a fi aplicată dar nu a fost aplicată, precum și care anume circumstanțe au importanță pentru soluționarea justă a pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de insolabilitate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Or, în conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Deoarece în cererea de recurs reprezentantul Burghilea Radu în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru” nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității actului judecătoresc atacat, solicitările și propunerile respective, recursul necesită să fie respins fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Burghilea Radu în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, în cadrul procesului de insolabilitate al societății comerciale „Locuințe pentru toți” societate pe acțiuni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan