

DECIZIE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând recursurile declarate de Svetlana Șugaeva și Dana Mordehay,
reprezentată de avocatul Zinaida Guțu

în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii Municipale
„Ghelecek” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de
insolvabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 prin care
a fost respinsă cererea înaintată de Svetlana Șugaeva cu privire la atribuirea cu titlu
provizoriu la masa credală a creanței în sumă de 7034 lei și cererea înaintată de
Dana Mordehay cu privire la atribuirea cu titlu provizoriu la masa credală a
creanței în sumă de 56270 lei

constată:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 a fost admisă
spre examinare cererea introductivă depusă de ÎM „Ghelecek” SRL cu privire la
intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 a fost admisă
cererea introductivă a ÎM „Ghelecek” SRL, intentat procesul de insolvabilitate față
de ÎM „Ghelecek” SRL, desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎI
„Marcel Lungu”, notificați creditorii ÎM „Ghelecek” SRL despre necesitatea
înregistrării cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului
definitiv în termen de cel mult 45 de zile de la data intentării procesului de
insolvabilitate, adică până la 04 august 2014, inclusiv.

În termenul stabilit de instanța de insolvabilitate, Svetlana Șugaeva a înaintat
cerere de admitere a creanței în mărime de 7034 lei, iar Dana Mordehay în mărime
de 56270 lei.

La 15 septembrie 2014, administratorul insolvabilității ÎM „Ghelecek” SRL,
ÎI „Marcel Lungu” a depus în cancelaria instanței de insolvabilitate tabelul

definitiv al creanțelor, potrivit căruia creanțele înaintate de Svetlana Șugaeva și Dana Mordehay nu au fost acceptate și nu au fost propuse spre validare.

La 01 decembrie 2014, Dana Mordehay, reprezentată de avocatul Zinaida Guțu a depus cerere cu privire la atribuirea cu titlu provizoriu la masa credală a creanței în sumă de 56270 lei.

Ulterior, Dana Mordehay, reprezentată de avocatul Zinaida Guțu și Svetlana Șugaeva, reprezentată de avocatul Nicolae Ceclu au depus cerere de modificare și completare a cererii cu privire la atribuirea cu titlu provizoriu a creanțelor în sumă de 56270 lei și 7034 lei.

În motivarea cererii au invocat că raportul administratorului provizoriu ÎI „Marcel Lungu” din 18 iunie 2014 și registrele contabile ale debitorului confirmă datoriile față de cei șase asociați ai întreprinderii, printre care se regăsesc Dana Mordehay și Svetlana Șugaeva.

Susține că datoriile debitorului față de asociații săi în sumă totală de 140672 lei, au apărut ca urmare a creditării de către asociați a debitorului ÎM „Ghelecek” SRL în scopul procurării unui ascensor, împrumuturile fiind acordate concomitent, reieșind din cota – parte pe care o deține fiecare asociat în capitalul social al ÎM „Ghelecek” SRL.

Afirmă că toți cei șase asociați ai debitorului au depus în termen cereri de validare a creanțelor, drepturile de creanță fiind confirmate exclusiv prin datele de evidență contabilă a ÎM „Ghelecek” SRL, adevărate de contabilul debitorului.

Relatează că la ședința instanței de insolabilitate din 29 septembrie 2014, dânsese au obținut acces la tabelul definitiv al creanțelor, constatând că nu au fost incluse creanțele pe care le dețin față de ÎM „Ghelecek” SRL, fiind similare cu cele incluse în tabel.

Menționează că în aceeași zi, administratorul insolabilității al ÎM „Ghelecek” SRL, ÎI „Marcel Lungu” a invocat că nu a observat cererile asociaților Svetlana Șugaeva și Dana Mordehay, motiv pentru care a fost anunțată întreruperea ședinței de judecată în vederea definitivării tabelului de creanțe.

Ca urmare, la ședința instanței de insolabilitate din 02 octombrie 2014, administratorul insolabilității al ÎM „Ghelecek” SRL, ÎI „Marcel Lungu” a prezentat o referință, menționând că preținsele creanțe nu ar putea fi acceptate, deoarece nu au fost anexate documentele justificative.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 110, 141, 142, 143 din Legea insolabilității, art. 5 CPC, art. 13, 14 CEDO, art. 12² Hotărârea Plenului CSJ nr. 2 din 24 martie 2014.

Solicită numirea unei ședințe pentru examinarea cererilor de validare a creanței creditorului Dana Mordehay față de debitorul ÎM „Ghelecek” SRL în sumă de 56270 lei și a creanței creditorului Svetlana Șugaeva față de debitorul ÎM „Ghelecek” SRL în sumă de 7034 lei, rectificarea tabelului definitiv al creanțelor prin includerea în tabel a creanței creditorului Dana Mordehay și a creditorului Svetlana Șugaeva.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 a fost respinsă cererea înaintată de Svetlana Șugaeva cu privire la atribuirea cu titlu provizoriu la masa credală a creanței în sumă de 7034 lei și cererea înaintată de Dana Mordehay cu privire la atribuirea cu titlu provizoriu la masa credală a creanței în sumă de 56270 lei.

La 09 noiembrie 2015, Svetlana Șugaeva a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii pentru judecare în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că atât ea, cât și Dana Mordehay au contestat acțiunile administratorului insolabilității al ÎM „Ghelecek” SRL, ÎI „Marcel Lungu” cu solicitarea de a fi obligat de către instanța de insolabilitate să-și onoreze obligațiunile prevăzute de Legea insolabilității, iar în caz de neglijare a cerințelor să fie înlocuit cu un alt administrator.

Cu referire la prevederile art. 5, 205 CPC, art. 45 din Constituția RM, consideră că i-a fost încălcat dreptul la accesul liber la justiție, din considerentul că pricina a fost examinată în lipsa ei, deși la 19 octombrie 2015, dânsa a depus instanței de insolabilitate cerere motivată de amânare a ședinței de judecată pe motiv de boală, anexând certificatul medical.

La 09 noiembrie 2015, Dana Mordehay, reprezentată de avocatul Zinaida Guțu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare de către instanța de insolabilitate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Afirmă că prin raportul administratorului provizoriu al ÎM „Ghelecek” SRL, ÎI „Marcel Lungu” din 18 iunie 2014 și registrele contabile ale debitorului se confirmă datoriile față de cei șase asociați ai întreprinderii, printre care se regăsesc și Dana Mordehay și Svetlana Șugaeva.

La fel, datoriile ÎM „Ghelecek” SRL față de asociații săi se confirmă și prin actele contabile semnate de către contabilul debitorului ÎM „Ghelecek” SRL, anexate la raportul administratorului insolabilității ÎI „Marcel Lungu” din 15 septembrie 2014.

Susține că datoriile debitorului în sumă totală de 140672 lei, față de asociații săi au apărut ca urmare a creditării de către asociați a debitorului ÎM „Ghelecek” SRL în scopul procurării unui ascensor, împrumuturile fiind acordate concomitent, reieșind din cota – parte pe care o deține fiecare asociat în capitalul social al ÎM „Ghelecek” SRL.

Afirmă că toți cei șase asociați ai debitorului au depus în termen cereri de validare a creanțelor, drepturile de creanță fiind confirmate exclusiv prin datele de evidență contabilă a ÎM „Ghelecek” SRL, adevărate de contabilul debitorului.

Relatează că la ședința instanței de insolabilitate din 29 septembrie 2014, dânssele au obținut acces la tabelul definitiv al creanțelor, constatând că nu au fost incluse creanțele pe care le dețin față de ÎM „Ghelecek” SRL, fiind similare cu cele incluse în tabel.

Menționează că în aceeași zi, administratorul insolabilității al ÎM „Ghelecek” SRL a invocat că nu a observat cererile asociaților Svetlana Șugaeva și Dana Mordehay, motiv pentru care a fost anunțată întreruperea ședinței de judecată în vederea definitivării tabelului de creanțe.

Ca urmare, la ședința instanței de insolabilitate din 02 octombrie 2014, administratorul insolabilității al ÎM „Ghelecek” SRL, ÎI „Marcel Lungu” a prezentat o referință, menționând că preținsele creanțe nu ar putea fi acceptate, deoarece nu au fost anexate documentele justificative.

La 22 decembrie 2015, administratorul insolabilității al ÎM „Ghelecek” SRL, Marcel Lungu a depus referință la cererea de recurs a Svetlanei Șugaeva, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele pricinii, recurenții Svetlana Șugaeva și Dana Mordehay au contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 prin care au fost respinse cererile lor cu privire la atribuirea cu titlu provizoriu la masa credală a creanței în sumă de 7034 lei și, respectiv, de 56270 lei.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în susținere norma enunțată și reieșind din faptul că Legea insolabilității specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 nu se supune recursului.

Or, aceasta a fost adoptată prin prisma art. 144 alin. (5) din Legea insolabilității, iar din conținutul normei date nu rezultă posibilitatea contestării cu recurs a actului de dispoziție adoptat de instanța de insolabilitate.

Mai mult că și în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 este menționat că aceasta este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se resping recursurile declarate de Svetlana Șugaeva și Dana Mordehay, reprezentată de avocatul Zinaida Guțu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi