

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Cojocari Sergiu și Cojocari Doina privind încasarea datoriei,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 27 februarie 2015, Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocari Sergiu și Cojocari Doina cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, la 06 septembrie 2005 apartamentul nr. 9 de pe str. Decebal 97 mun. Bălți a fost deconectat integral de la sistemul central de încălzire, conform actului de deconectare nr.2630 din 06.09.2005. În perioada 01 octombrie 2011 - 31 martie 2014 pierderile normative au constituit 3030,06 lei, conform calculului: 10% 2011-2012, 15% 2012- 2013, 20% 2013-2014. În urma neachitării la timp a sumelor calculate pentru energia termică în perioada 01.10.2011-31.03.2014 s-a format o datorie în sumă de 3030,06 lei. La 07 octombrie 2014, Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” s-a adresat cu o pretenție în adresa pîrîților prin care a solicitat achitarea datoriei create, însă pretenția a fost lăsată fără atenție.

Astfel, a solicitat Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”, încasarea de la Cojocari Sergiu și Cojocari Doina a datoriei pentru pierderile normative de energie termică în sumă de 3030,06 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 08 iunie 2015 s-a admis integral acțiunea Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”. S-a încasat în mod solidar de la Cojocari Sergiu și Cojocari Doina în beneficiul Societății pe Acțiuni „CET-Nord” datoria pentru energia termică în sumă de 2268,56 lei și taxa de stat 270 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond indicat prevederile art. 572 alin.(2), art. 971 CC, Hotărârii Guvernului RM nr. 191 din 19.02.2002 și Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora, menționând că pârâtul dispune de dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 9 din str. Decebal 97, mun. Chișinău care a fost debransat de la energia termică furnizată de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”, însă în încăperea tehnică (subsolul) au rămas țevile de tranzit a energiei termice și pârâtul este obligat să achite plata pentru pierderile normative din subsolul blocului locativ.

La 22 iunie 2015, Cojocari Sergiu și Cojocari Doina au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond ca fiind nemotivată și fără suport juridic.

În motivarea apelului au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2015 s-a admis apelul declarat de către Cojocari Sergiu și Cojocari Doina. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 08 iunie 2015 și s-a emis o hotărîre nouă prin care acțiunea s-a admis parțial, încasându-se în mod solidar de la Cojocari Sergiu și Cojocari Doina în beneficiul Societății pe Acțiuni „CET-Nord” datorie pentru pierderile normative de energie termică în sumă de 1515,03 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a menționat că instanța de fond eronat a reținut că prin apartamentul nr. 9 din str. Decebal 97, mun. Bălți trec țevile de tranzit or, din Acordul coordonat între furnizor și consumator s-a stabilit calculul pentru agentul termic livrat, reieșind din suprafața de 10,3 m.p., totodată fiind indicat în Actul de deconectare din 27.04.2007 că în apartamentul dat lipsesc țevile de tranzit, lipsind acestea la etajul tehnic (cerdac), rămânând în subsol. Astfel, instanța a conchis că calculele pentru pierderile normative urmează a fi calculate reieșind din prezența doar a subsolului și a sistemelor de încălzire în scara blocului.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea a deciziei Curții de Apel Bălți din 01.09.2015 cu remiterea dosarului pentru examinare în instanța de fond.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 01.09.2015 a fost expediată recurentei la 28.09.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 30.10.2015 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La 09.12.2015, Cojocari Sergiu și Cojocari Doina au înaintat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” cu menținerea fără modificări a deciziei instanței de apel .

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea

Copia corespunde originalului

Iuliana Oprea