

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând cererile de revizuire depuse de Pucal Saveli, Caltacci Ivan, Creascova Tatiana, Panicerscaia Irina, Panicerschi Gheorghe, Șpacova Anna, Caraghioz Ivan, Caramalac Feodor, Chirova Maria, Chirova Vasilisa, Gherghi Dmitri și Parpulov Ivan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Taraclia în interesele lui Valentir Ivan, Valentir Maria, Cara Maria, Jepan Ivan, Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Chircov Vladimir, Gherghi Dmitri, Todorova Nadejda, Cocev Vasili, Tatarlî Ivan, Gradinar Nicolai împotriva cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, intervenienți accesorii Chiose Serghei, Burlacov Stepan, Zaporojan Petru, Mutavci Maria, Celarscaia Nadejda, Garanovscaia Elena, Parhomciuc Ivan, Arnaut Maria, Caramalac Maria, Derivolcov Vasili, Derivolcova Maria, Panicerscaia Galina, Stoianova Maria și Pucal Vasili cu privire la anularea hotărârii adunării generale a cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” din 17 noiembrie 2008, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014, prin care recursurile declarate de Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Gherghi Dmitri, Gradinar Nicolai, Cairiac Ion și Tatarlî Ivan au fost considerate inadmisibile

c o n s t a t ă

La 30 aprilie 2009 Procuratura raionului Taraclia a depus în interesele lui Valentir Ion, Valentir Maria, Cara Maria, Jepan Ion, Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Chircov Vladimir, Gherghi Dmitri, Todorova Nadejda, Cocev Vasili, Tatarlî Ion, Gradinar Nicolai la Judecătoria Taraclia cerere de chemare în judecată împotriva cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” cu privire la anularea hotărârii cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” din 17 noiembrie 2008.

În motivarea acțiunii Procuratura raionului Taraclia a indicat că membrii cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” au depus plângere prin care au invocat ilegalitatea desfășurării adunării și alegerii președintelui cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” la 17 noiembrie 2008.

În procesul – verbal al adunării generale a cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” din 17 noiembrie 2008 eronat este indicat că din cei 14 membri ai cooperativei, au fost prezenți 13 persoane, deoarece cele 14 persoane care au depus plângerea sunt membri ai cooperativei și nu au fost prezenți la adunare.

Cele 14 persoane nu au fost înștiințate în modul prevăzut de art. 28 Legea nr. 1007-XV din 25 aprilie 2002 privind cooperativele de producție, despre locul, data și ora desfășurării adunării.

Adunarea generală a cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” din 17 noiembrie 2008 este fictivă, iar hotărârea emisă în acest sens urmează a fi anulată.

Cere Procuratura raionului Taraclia anularea hotărârii cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” din 17 noiembrie 2008 cu privire la primirea în membrii cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” și alegerea lui Chiose Serghei în calitate de președinte al acesteia.(f.d. 3-4, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 26 mai 2009 s-a remis pricina spre examinare la Judecătoria Economică de Circumscripție (f.d. 31, vol. I).

Judecătoria Economică de Circumscripție prin încheierea din 07 decembrie 2009 a suspendat examinarea cauzei și a trimis pricina la Curtea de Apel Cahul pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 94 – 95, vol. I).

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 04 martie 2010 a constatat competența Judecătoriei Taraclia la judecarea pricinii și a remis în adresa acesteia pricina civilă pentru judecare în fond (f.d. 99 vol. I).

La 05 noiembrie 2009 Valentir Ivan, Valentir Maria, Cara Maria, Jegan Ivan, Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Chircov Vladimir, Gherghi Dmitri, Todorova Nadejda, Cocev Vasili, Tatarlî Ivan și Gradinar Nicolai au depus cerere de renunț la acțiunea depusă de Procuratura raionului Taraclia în interesele lor (f.d. 171, vol. I).

La 13 mai 2010 Chirnev Constantin, Chircioglo Dmitri, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Todorova Nadejda, Gherghi Dmitri, Tatarlî Ivan, Cocev Vasili și Gradinar Nicolai au depus cerere de susținere a pretențiilor înaintate de Procuratura raionului Taraclia (f.d. 183-184, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 15 decembrie 2011 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii toate persoanele participante la adunarea cooperativei din 17 noiembrie 2008: Burlacov Stepan, Zaporojan Petru, Mutavci Maria, Celarscaia Nadejda, Garanovscaia Elena, Parhomciuc Ivan, Arnaut Maria, Caramalac Maria, Derivolcov Vasili, Derivolcova Maria, Panicerscaia Galina, Stoianova Maria și Pucal Vasili (f.d. 7 verso, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 10 ianuarie 2012 Chiose Serghei a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului (f.d. 42, 45, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 12 iunie 2013 s-a admis acțiunea Procuraturii raionului Taraclia.

S-a recunoscut nulă hotărârea adunării generale a cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” din 17 noiembrie 2009 privind asocierea membrilor și alegerea lui Chiose Serghei în funcția de președinte a cooperativei (f.d. 65, 75-88, 91-104, vol. IV).

Chiose Serghei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Taraclia din 12 iunie 2013, iar la 26 noiembrie 2013 apel suplimentar împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 108-111, 159-160, vol. IV).

La 10 iulie 2013 Burlacov Stepan a depus cerere de alăturare la cererea de apel depusă de Chiose Serghei (f.d. 112, 113 vol. IV).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 26 noiembrie 2013 a admis apelul declarat de Chiose Serghei și cererea de alăturare la apel depusă de Burlacov Stepan.

A casat hotărârea Judecătoriei Taraclia din 12 iunie 2013 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A admis renunțul lui Valentir Ivan, Valentir Maria, Cara Maria, Jegan Ivan, Chircov Vladimir de la acțiunea înaintată de Procuratura raionului Taraclia în interesele lor.

A încetat procesul înaintat de Procuratura raionului Taraclia în partea apărării intereselor lui Valentir Ivan, Valentir Maria, Cara Maria, Jegan Ivan și Chircov Vladimir.

A menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată cu același obiect și pe aceleași temeuri.

A respins acțiunea Procuraturii raionului Taraclia în apărarea intereselor lui Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Gherghi Dmitri,

Todorova Nadejda, Cocev Vasili, Tatarlî Ivan și Gradinar Nicolai ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. (f.d. 174 – 177, vol. IV).

La 13 februarie 2014 Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Gherghi Dmitri, Gradinar Nicolai, Cairiac Ion și Tatarlî Ivan au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014 recursurile declarate de Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Gherghi Dmitri, Gradinar Nicolai, Cairiac Ion și Tatarlî Ivan au fost considerate inadmisibile.

La 08 iulie 2015 Pucal Saveli a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire Pucal Saveli a indicat că după examinarea pricinii în ordine de recurs i-au devenit cunoscute circumstanțe noi ale pricinii.

Din informația prezentată de Camera Înregistrării de Stat a constatat că cooperativa agricolă de producție și consum „AgroTaraclia-Co” înregistrată la 23 aprilie 2003 este succesorul legal al cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, la înregistrare prima neprezentând lista membrilor cooperativei.

La cooperativa agricolă de producție „Родина-Нова” la 16 noiembrie 2008 erau înregistrate 1930 de persoane, însă în lista membrilor cooperativei prezentată de Chiose Serghei figurează doar 14 persoane.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 1-3, vol. V).

La 08 iulie 2015 Caltacci Ivan a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2014, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire Caltacci Ivan a indicat că nu a participat la examinarea pricinii și nu a cunoscut despre decizia emisă.

A mai indicat că este membru al cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, ceea ce se confirmă prin certificatul de proprietate privată nr. 565, iar conform extrasului nr. 907 din procesele-verbale a comisiei de privatizare deține cota-parte valorică din întreprinderea agricolă „Rodina” în valoare de 7 202 lei.

Este moștenitorul averii lui Pitel Dmitrii, care anterior conform certificatului de proprietate privată nr. 2510 și extrasului nr. 2856 deținea cota-parte valorică în mărime de 13 010, lei.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 223-225, vol. IV; 9-11, vol. V).

La 06 octombrie 2015 Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul a înaintat demers de strămutare a pricinii la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererilor de revizuire conform competenței (f.d. 55-46, vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 octombrie 2015 s-a strămutat pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererilor de revizuire depuse de Caltacci Ivan și Pucal Saveli (f.d. 63-64, vol. V).

La 02 octombrie 2015 Creascova Tatiana a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire Creascova Tatiana a indicat că nu a participat anterior la examinarea pricinii.

Este membru al cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, ceea ce se confirmă prin certificatul de proprietate privată nr. 64 din 08 iunie 2012, iar cota-parte

valorică în cadrul cooperativei agricole de producție „Agrofirma Rodina” conform certificatului nr. 489/05-05 din 22 mai 2012 este în sumă de 4 363 lei.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 86-88, vol. V).

La 07 octombrie 2012 Panicerscaia Irina a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire Panicerscaia Irina a indicat că nu a participat anterior la examinarea pricinii.

Este membru al cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, ceea ce se confirmă prin certificatul de proprietate privată nr. 67 din 08 iunie 2012, iar cota-parte valorică în cadrul cooperativei agricole de producție „Agrofirma Rodina” conform certificatului nr. 489/05-10 din 22 mai 2012 este în sumă de 10 438 lei.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 93-95, vol. V).

La 05 octombrie 2015 Panicerschi Gheorghe a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire Panicerschi Gheorghe a indicat că nu a participat anterior la examinarea pricinii.

Este membru al cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, ceea ce se confirmă prin certificatul de proprietate privată nr. 68 din 08 iunie 2012, iar cota-parte valorică în cadrul cooperativei agricole de producție „Agrofirma Rodina” conform certificatului nr. 489/05-09 din 22 mai 2012 este în sumă de 21 763 lei.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 105-107, vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 noiembrie 2015 s-a strămutat pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererilor de revizuire depuse de Creascova Tatiana, Panicerscaia Irina și Panicerschi Gheorghe (f.d. 114-115, vol. V).

La 24 noiembrie 2015 Șpacova Anna a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire Șpacova Anna a indicat că nu a participat anterior la examinarea pricinii.

Este membru al cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, ceea ce se confirmă prin certificatul de proprietate privată nr. 2822, iar cota-parte valorică în cadrul cooperativei agricole de producție „Agrofirma Rodina” conform certificatului nr. 83/01-03 din 22 ianuarie 2013 este în sumă de 17 953 lei.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 119-121, vol. V).

La 24 noiembrie 2015 Caraghioz Ivan a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire Caraghioz Ivan a indicat că nu a participat anterior la examinarea pricinii.

Este membru al cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, ceea ce se confirmă prin certificatul de proprietate privată nr. 70 din 08 iunie 2012, iar cota-parte valorică în cadrul cooperativei agricole de producție „Agrofirma Rodina” conform certificatului nr. 1037 din 28 octombrie 2015 este în sumă de 26 069 lei.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 128-131, vol. V).

La 24 noiembrie 2015 Caramalac Feodor a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire Caramalac Feodor a indicat că nu a participat anterior la examinarea pricinii.

Este membru al cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, ceea ce se confirmă prin certificatul de proprietate privată nr. 68 din 08 iunie 2012, iar cota-parte valorică în cadrul cooperativei agricole de producție „Аgrofirma Rodina” este în sumă de 25 277 lei.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 140-142, vol. V).

La 24 noiembrie 2015 Chirova Maria a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire Chirova Maria a indicat că nu a participat anterior la examinarea pricinii.

Este membru al cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, ceea ce se confirmă prin certificatul de proprietate privată nr. 1255, iar cota-parte valorică în cadrul cooperativei agricole de producție „Аgrofirma Rodina” este în sumă de 11 947 lei.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 149-151, vol. V).

La 24 noiembrie 2015 Chirova Vasilisa a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire Chirova Vasilisa a indicat că nu a participat anterior la examinarea pricinii.

Este membru al cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, ceea ce se confirmă prin certificatul de proprietate privată nr. 1277, iar cota-parte valorică în cadrul cooperativei agricole de producție „Аgrofirma Rodina” este în sumă de 11 771 lei.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 158-160, vol. V).

La 30 noiembrie 2015 Gherghi Dmitri a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire Gherghi Dmitri a indicat că nu a participat anterior la examinarea pricinii.

Este membru al cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, ceea ce se confirmă prin certificatul de proprietate privată nr. 1788, iar cota-parte valorică în cadrul cooperativei agricole de producție „Аgrofirma Rodina” conform extrasului nr. 489/05-02 din 22 mai 2012 este în sumă de 13 857 lei.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 167-169, vol. V).

La 30 noiembrie 2015 Parpulov Ivan a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire Parpulov Ivan a indicat că nu a participat anterior la examinarea pricinii.

Este membru al cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, ceea ce se confirmă prin certificatul de proprietate privată nr. 2325, iar cota-parte valorică în cadrul cooperativei agricole de producție „Аgrofirma Rodina” conform extrasului nr. 489/05-12 din 22 mai 2012 este în sumă de 22 102 lei.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 176-178, vol. V).

Prin referințele depuse de la 03 septembrie 2015 și 03 noiembrie 2015 Chiose Serghei a solicitat respingerea cererilor de revizuire ca fiind inadmisibile (f.d. 46-47; 99-104; vol. V).

Prin referința depusă la 18 septembrie 2015 administratorul cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” – Ion Popa a solicitat admiterea cererilor de revizuire depuse de Pucali Saveli și Caltacci Ivan (f.d. 49-50, vol. V).

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire depuse de Pucal Saveli, Caltacci Ivan, Creascova Tatiana, Panicerscaia Irina, Panicerschi Gheorghe, Șpacova Anna, Caraghioz Ivan, Caramalac Feodor, Chirova Maria, Chirova Vasilisa, Gherghi Dmitri și Parpulov Ivan sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) Codul de procedură civilă, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În corespundere cu norma de drept citată și având în vedere că prin încheierea din 30 aprilie 2014 recursurile declarate de Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Gherghi Dmitri, Gradinar Nicolai, Cairiac Ion și Tatarlî Ivan au fost considerate inadmisibile, Curtea Supremă de Justiție este competentă să examineze cererile de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Privitor la cererea de revizuire depusă de Pucal Saveli.

Pucal Saveli a invocat temei de revizuire a hotărârii judecătorești răspunsul Camerei Înregistrării de Sat nr. 139 din 26 noiembrie 2013, prin care s-a comunicat că cooperativa agricolă de producție și consum „AgroTaraclia-Co” înregistrată la 23 aprilie 2003 este succesorul legal al cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, la înregistrare prima neprezentând lista membrilor cooperativei.

A mai invocat temei de revizuire faptul că din informația prezentată de Camera Înregistrării de Stat rezultă că la cooperativa agricolă de producție „Родина-Нова” la 16 noiembrie 2008 erau înregistrate 1930 de persoane, însă în lista membrilor cooperativei prezentată de Chiose Serghei figurează doar 14 persoane.

Argumentele invocate de Pucal Saveli în cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Or, Pucal Saveli nu a probat că a fost în imposibilitate sau că a întreprins toate măsurile pentru a prezenta răspunsul Camerei Înregistrării de Stat și circumstanțele invocate în cererea de revizuire, în bază căreia se întemeiază cererea de revizuire, la examinarea pricinii în ordine apel și de recurs.

Prin urmare, aceste circumstanțe nu se încadrează în categoria circumstanțelor sau faptelor esențiale care nu au fost cunoscute revizuentului și nu constituie temei de revizuire în baza art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Așadar, cererea de revizuire depusă de Pucal Saveli nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Privitor la cererile de revizuire depuse de Caltacci Ivan, Creascova Tatiana, Panickerscaia Irina, Panickerschi Gheorgh, Șpacova Anna, Caraghioz Ivan, Caramalac Feodor, Chirova Maria, Chirova Vasilisa, Gherghi Dmitri și Parpulov Ivan.

În conformitate cu art. 447 lit. b) Codul de procedură civilă, sânt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că pot declara cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Caltacci Ivan, Creascova Tatiana, Panickerscaia Irina, Panickerschi Gheorgh, Panickerschi Gheorgh, Șpacova Anna, Caraghioz Ivan, Caramalac Feodor, Chirova Maria, Chirova Vasilisa, Gherghi Dmitri și Parpulov Ivan nu sunt parte în dosar și nu au participat în timpul judecării anterioare a pricinii, motiv din care nu pot invoca temei de revizuire art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, întrucât nu îndeplinesc condițiile specificate de norma legală enunțată.

Or, articolul 449 lit. b) Codul de procedură civilă se referă la declararea cererii de revizuire de către părți și alți participanți la proces.

Nefiind antrenați în proces Caltacci Ivan, Creascova Tatiana, Panickerscaia Irina, Panickerschi Gheorgh, Panickerschi Gheorgh, Șpacova Anna, Caraghioz Ivan, Caramalac Feodor, Chirova Maria, Chirova Vasilisa, Gherghi Dmitri și Parpulov Ivan și considerându-se lezați în drepturi prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, au fost în drept de a cere în termenul prevăzut de lege revizuirea acestuia în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Pucal Saveli, Caltacci Ivan, Creascova Tatiana, Panicerscaia Irina, Panicerschi Gheorghe, Șpacova Anna, Caraghioz Ivan, Caramalac Feodor, Chirova Maria, Chirova Vasilisa, Gherghi Dmitri și Parpulov Ivan împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Taraclia în interesele lui Valentir Ivan, Valentir Maria, Cara Maria, Jegan Ivan, Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Chircov Vladimir, Gherghi Dmitri, Todorova Nadejda, Cocev Vasili, Tatarlî Ivan, Gradinar Nicolai împotriva cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, intervenienți accesorii Chiose Serghei, Burlacov Stepan, Zaporojan Petru, Mutavci Maria, Celarscaia Nadejda, Garanovscaia Elena, Parhomciuc Ivan, Arnaut Maria, Caramalac Maria, Derivolcov Vasili, Derivolcova Maria, Panicerscaia Galina, Stoianova Maria și Pucal Vasili cu privire la anularea hotărârii adunării generale a cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” din 17 noiembrie 2008.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul:

Valeriu Doagă

judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan