

DECIZIE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:
Președintele ședinței
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Ion Druță
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de ÎM ”Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic” împotriva încheierii din 20 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM ”Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic” împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a ță :

La data de 15 octombrie 2015 ÎM ”Direcția de Construcții Capitale comanditar unic” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova solicitând anularea actului din 11 septembrie 2015 privind inspectarea financiară tematică la ÎM ”Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic” mun. Bălți, obligarea inspectoratului de a întocmi un act adițional, anularea prescripției din 21 septembrie 2015 și încasarea daunei morale în mărime de 752, 5 mii lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 11 septembrie 2015 șeful-adjunct al Direcției inspectare financiară a întreprinderilor municipale orășenești din subordinea Ministerului Finanțelor al RM a înmănat Actul privind inspectarea financiară tematică la ÎM ”Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic” mun. Bălți.

Menționează că conform actului, întreprinderea n-a transferat din componenta Mijloacelor fixe activele cu termenul de exploatare mai mare de un an cu prețul unitar de bilanț mai mic de 6000 lei în componența obiectelor de mică valoare și scurtă durată. În perioada anilor 2012 - 2015 (iulie), directorul întreprinderii, dna Bragari Larisa, prin utilizarea judicioasă a atribuțiilor de serviciu,

neîntemeiat a acordat împrumuturi din casieria întreprinderii persoanelor fizice. Contabila șefă primind bani din casierie și eliberând bani nu dispunea de contract de răspundere materială.

Susține reclamantul că conform actului în rezultatul casării auto-încărcătoarelor nu a fost determinată oportunitatea utilizării anumitor agregate și piese/materiale ale obiectului casat și valoarea acestora. În actele de casare a mijloacelor fixe nu au fost indicate obiectele materiale ce urmau a fi luate la evidență în componența veniturilor, autentificate cu ștampila întreprinderii. Eronat a fost efectuat calculul plății de locațiune exprimat prin stabilirea incorectă a coeficientului K3 (coeficientul de ramură privind utilizarea încăperii).

De asemenea indică recurentul că în rezultatul verificării regularității componenței plăților salariale lunare pentru fiecare angajat pe toată perioada inspectată (01.01.2012 - 01.08.2015), prin prisma salariilor de funcție prevăzute în statele de personal, au fost constatate plăți ale premiilor, ajutoarelor materiale, adaosuri pentru vechimea în muncă cu depășirea fondului de remunerare a muncii, în lipsa mijloacelor disponibile ale fondurilor de stimulare formate din profitul rămas după impozitare sau altor surse. Astfel, au fost calculate nelegitim premii, ajutoare materiale și parțial adaosuri pentru vechimea în muncă. În anul 2013, a fost neîntemeiat diminuat profitul întreprinderii. Concomitent cu plățile nelegitime calculate în rezultatul stabilirii eronate a stagiului de muncă, neîntemeiat au fost majorate cheltuielile în mărimea defalcărilor în fondul asigurărilor sociale de stat și fondul asigurărilor medicale de stat obligatorii.

Invocă că întreprinderea a reflectat neîntemeiat suma TVA aferentă valorii lucrărilor de reparații și construcții capitale a obiectelor sociale din subordinea Primăriei mun. Bălți și iluminarea străzilor finanțate integral de Primăria mun. Bălți.

Prin încheierea din 20 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM "Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic" împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ, din motivul că instanța de apel nu este competentă să judece pricina.

La data de 02 noiembrie 2015 ÎM "Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic" mun. Bălți a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 33¹ CPC, deoarece, Legea contenciosului administrativ prevede că Curtea de Apel Chișinău ca instanță de contencios administrativ judecă în prima instanță litigiile ce țin de verificarea legalității actelor administrative adoptate de autoritățile de specialitate ale administrației publice centrale.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 20 octombrie 2015. Astfel, recursul depus la 02 noiembrie 2015 este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM "Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic", urmează de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Instanța de recurs constată că la data de 15 octombrie 2015, ÎM "Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic" s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ.

Prin încheierea din 20 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic", cu anexele, din motiv că a fost încălcată competența la adresarea în instanța de judecată.

Din textul încheierii contestate se desprinde că ÎM "Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic" urmează a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată în instanța de drept comun.

Colegiul consideră că soluția Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de chemare în judecată pe motiv că instanța de judecată nu este competentă să examineze pricina, este legală și întemeiată.

Prin urmare, Curtea de apel Chișinău, rezultând din prevederile art. 170 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, corect a ajuns la concluzia de a restitui cererile de chemare în judecată, astfel de cereri țin de competența instanțelor de contencios administrativ din cadrul instanțelor de judecată de drept comun.

În conformitate cu prevederile art. 33¹ Cod de procedură civilă, judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Rezultând din circumstanțele menționate și în contextul normele de drept citate, Colegiul conchide că judecarea pricinii date nu ține de competența Curții de Apel Chișinău, dar de competența instanței de drept comun, motiv din care Curtea de Apel Chișinău corect a dispus restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Cu referire la argumentul recurentul precum că Legea contenciosului administrativ prevede că Curtea de Apel Chișinău ca instanță de contencios administrativ, instanța de recurs îl consideră nefondat, deoarece art. 8 al Legii

contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000, nu este aplicabil speței date.

Colegiul relevă că circumstanțele expuse de recurent în recursul declarat nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când Curtea de Apel Chișinău, în soluția sa, s-a conformat prevederilor legale.

Instanța de recurs remarcă că soluția adoptată prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În consecință și avînd în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 20 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de ÎM "Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic".

Se menține încheierea din 20 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM "Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic" împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători:

Ion Druță

Oleg Sternioală