

## ÎNCHEIERE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Belitcenco Anatolii,  
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată  
„Legaltriumf” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe  
Acțiuni „Liga-2”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, prin care au fost  
admise recursurile declarate de Societatea cu Răspunderea Limitată „Legaltriumf” și  
administratorul procesului de insolabilitate Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, ÎI „Mazur  
Anna”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 și hotărârea  
suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 cu emiterea unei noi  
hotărâri, prin care au fost admise cererile administratorului insolabilității ÎI „Cazacu  
Andrei”, susținută ulterior de administratorul insolabilității ÎI „Mazur Anna” și a  
Societății cu Răspunderea Limitată „Legaltriumf” privind atragerea la răspundere  
subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea pe Acțiuni  
„Liga-2”, Belitcenco Anatolii și Beleacov Serghei, în limita creanțelor validate și  
respinsă cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, DAF Centru privind tragerea la  
răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea pe  
Acțiuni „Liga-2”, Belitcenco Anatolii și Beleacov Serghei,

### c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2012, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre  
examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Legaltriumf” cu privire la intentarea  
procesului de insolabilitate față de SA „Liga-2”.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, SRL „Legaltriumf” a fost  
introdus în tabelul creanțelor ca creditor de rangul IV și validat cu valoarea creanțelor  
de 67 155 779,89 lei.

La 07 martie 2013 reprezentantul SRL „Legaltriumf” a înaintat instanței de  
insolabilitate o cerere de atragere la răspundere subsidiară a acționarului SA „Liga-2”  
– Belitcenco Anatolii.

În motivarea cererii a invocat că acționarul SA „Liga-2”, Belitcenco Anatolii a  
efectuat mai multe acțiuni care au dus la imposibilitatea de plată a debitorului și la  
insolabilitatea acesteia. Ca rezultat, au fost prejudiciați creditorii întreprinderii prin  
nerecuperarea creanțelor.

Susține că prin raportul administratorului insolvenței, Andrei Cazacu, s-a stabilit, că masa de datorii a debitorului este insuficientă pentru acoperirea creanțelor, nu există contabilitatea întreprinderii.

La fel s-a stabilit, că acționarul Belitenco Anatoliei a depus cerere de dizolvare a întreprinderii atunci când societatea activa în deplin și avea venituri. Au fost constatate și alte acțiuni ilegale săvârșite de susnumitul acționar care au fost îndreptate în defavoarea întreprinderii.

La 16 mai 2013 administratorul insolvenței a SA „Liga-2”, Andrei Cazacu de asemenea a înaintat instanței de insolvență o cerere de atragere la răspundere subsidiară pe acționarul societății Belitenco Anatoliei, pe motiv că acționarul SA „Liga-2”, are o atitudine și un comportament neadecvat vizavi de conducerea întreprinderii, care pe parcursul a ultimilor 3 ani au influențat negativ asupra activității întreprinderii, au prejudiciat-o, cauzând micșorarea activelor întreprinderii, iar ca consecință, încetarea activității întreprinderii. Din cauza lipsei de profit, SA „Liga-2” nu a fost în stare de a achita datoria creditorială și procentele BC „Moldindconbank” SA, datoriile majorându-se, iar activele societății s-au micșorat.

Totodată, atenționează asupra faptului că Belitenco Anatoliei, continuă să prejudicieze SA „Liga-2”, astfel încât, directorul general a SA „Liga-2”, Beleacov Serghei, cu scopul de a se achita cu creditele luate, precum și dobânzile calculate față de BC „Moldindconbank” SA, a transmis firmei SRL „Legaltriumf”, dreptul de a solicita datoriile de la debitorii săi: SRL „Maorix-Com” și întreprinderea SA „Sli”, în conformitate cu contractele de cedare drepturilor de a pretinde la creanțe.

Aceste acțiuni au fost îndreptate spre micșorarea masei debitoriale a SA „Liga-2”, însă, Belitenco Anatoliei, a contestat în instanță de judecată contractele sus-menționate, și pe parcursul a mai mult de un an, aceste contracte nu au fost realizate, fapt care a dus la majorarea dobânzii pentru nereturnarea în termen a surselor creditoriale băncii BC „Moldindconbank” SA.

Consideră că o nouă acțiune a lui Belitenco Anatoliei, reprezintă tergiversarea procesului de judecată, inițiat de compania SRL „Legaltriumf” față de compania „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” și SA „Liga-2”, scopul fiind de a recupera suma proprietăților gajate în contul stingerii datoriilor față de BC „Moldindconbank” SA.

O parte de surse financiare, acumulate din partea BC „Moldindconbank” SA, în sumă de 1632066 euro, a fost transferată de către Belitenco Anatoliei companiei „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.”, în conformitate cu contractul de livrare în Republica Moldova a echipamentului pentru utilizarea în scopuri de producție. Acest echipament a fost gajat băncii cu scopul de a asigura returnarea creditului, însă pînă în prezent compania „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” nu a efectuat livrarea echipamentului, motiv din care a fost înaintată cererea de încasare a costului proprietății gajate.

Cererea respectivă, este examinată de Judecătoria Centru mun. Chișinău de un an de zile, însă hotărîrea pe cazul dat nefiind emisă, deoarece Belitenco Anatoliei, din propria inițiativă intrînd în proces, prin diverse cereri și demersuri, tergiversează examinarea cauzei, amîna ședințele de judecată, cu toate că poziția acestuia nefiind clară.

Mai invocă că prejudicierea întreprinderii SA „Liga-2”, se confirmă prin Raportul de constatare tehnico – științifică nr. 167, Raportul de expertiză nr. 264 efectuat de

CCCEC, nr. 1629 efectuat de Ministerul Afacerilor Interne, nr. 928 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare din 16-18 mai 2012, raportul de expertiză nr. 832, 836 din 13 aprilie 2012.

Ulterior, la data de 18 decembrie 2013 administratorul insolvenței Cazacu Andrei a înaintat o cerere de completare a cererii privind atragere la răspundere subsidiară și a solicitat atragerea la răspundere și a administratorului și acționarului întreprinderii Beleacov Serghei, pentru motivele că în urma analizei detaliate a documentelor contabile, contractelor semnate din numele companiei SA „Liga-2” și materialelor dosarelor a litigiilor aflate în instanțe de judecată, care au fost inițiate atât de către Belitenco Anatolii, cât și de către Beleacov Serghei, a constatat administratorul că la răspundere subsidiară la fel trebuie să fie atras și alt acționar al firmei SA „Liga-2” - Beleacov Serghei, care este directorul întreprinderii, deoarece activele companiei „Liga-2” SA au fost micșorate ca rezultat al prejudicierii acesteia de către acționarul SA „Liga-2” - Belitenco Anatolii și acționarul, care concomitent îndeplinește funcția de director - Beleacov Serghei.

În acest sens indică că după recepționarea de către compania SA „Liga-2” de la BC „Moldindconbank” SA a creditului, mijloacele bănești au fost utilizate nu în scopul majorării (procurării) activelor firmei și îmbunătățirii bazei de producere, ci au fost scoase din cadrul întreprinderii de către acționarii Belitenco Anatolii și Beleacov Serghei în scopul îmbogățirii personale.

Mai invocă că directorul firmei SA „Liga-2”, Beleacov Serghei, nu a efectuat careva acțiuni spre reluarea activității întreprinderii. Dânsul nu a colaborat cu debitorii firmei, inclusiv cu debitorul companiei „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” (Austria), care a primit de la SA „Liga-2” suma de 1632 066 euro (mijloacele bănești primite de la bancă în calitate de credit), conform contractului de livrare a echipamentului. Compania „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” pînă în prezent nu a livrat echipamentul și nu a returnat mijloacele bănești primite.

La fel menționează, că BC „Moldindconbank” SA a acordat companiei SA „Liga-2” credit în sumă de 2 000 000 euro pentru procurarea echipamentului conform contractului de credit Nr. 172/3 din 17 octombrie 2007 cu termenul de rambursare pînă la 16 noiembrie 2010. Iar la data 04 septembrie 2007 SA „Liga-2” a semnat cu compania „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” contractul de livrare nr. 51112/07, mijloacele bănești fiind transferate de către întreprinderea SA „Liga-2” în beneficiul întreprinderii „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” în sumă de 1 636 066 euro.

Pentru garantarea creditului, compania SA „Liga-2” a transmis băncii BC „Moldindconbank” S.A., în calitate de gaj echipamentul tehnic, care urma să fie procurat de la compania „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.”, contractul de gaj fiind autentificat notarial de către notarul Eugen Berghii la data de 18 octombrie 2007. Ignorând aceasta încălcare gravă a obligațiilor contractuale de către compania „Zeman Bauelemente”, nici acționarul Beleacov Serghei, care este directorul companiei, nici acționarul Belitenco Anatolii, nu au întreprins careva acțiuni privitor la returnarea sumelor bănești. Aceștia au inițiat o serie de litigii în instanțe de judecată între ei, utilizând alte firme, pe care le administrează, doar în scopul de a agrava și mai mult situația firmei SA „Liga-2”.

Ca rezultat a unor astfel de acțiuni, compania SA „Liga-2”, din motivul de lipsă a mijloacelor financiare a încetat să îndeplinească obligațiile sale contractuale în vederea

rambursării creditului, totodată s-a creat datoria și față de organul fiscal. Au fost concediați angajații firmei și SA „Liga-2” a devenit insolubilă.

Suplimentar invocă că Belitenco Anatolii și Beleacov Serghei, până în prezent efectuează acțiuni, îndreptate spre prejudicierea suplimentară a întreprinderii SA „Liga-2” prin contestarea și tergiversarea litigiilor aflate în instanțe de judecată privind micșorarea datoriilor SA „Liga-2” față de creditorii.

În cadrul procesului de insolabilitate a SA „Liga-2” în tabelul creanțelor a fost introdus și statul în persoana Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru în calitate de creditor de rangul III și validat cu mărimea creanței de 12 155 668,42 lei.

Iar în cadrul derulării procesului de insolabilitate și DAF Centru IFS Chișinău a depus cerere către instanța de insolabilitate prin care a solicitat atragere la răspundere subsidiară a persoanelor cu factorul de decizie a întreprinderii SA „Liga-2”, pentru motivul că debitorul a admis o restanță față de buget în suma de 12155668.42 lei. Eschivându-se de la obligația față de buget, debitorul invocă că este în incapacitate de plată și nu-și poate onora obligațiunile de achitare a datoriilor față de buget.

Iar din raportul administratorului provizoriu rezultă că bunurile debitorului nu vor acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate și nu vor stinge creanțele creditorilor.

Pe parcursul activității persoanele cu funcții de răspundere ale debitorului, inclusiv fondatorii s-au manifestat prin administrarea întreprinderii, care ducea în mod vădit la incapacitate de plată și eschivare de la obligațiunile față de buget.

În cadrul ședințelor de judecată la cererile înaintate de administratorul insolabilității Cazacu Andrei, creditorii SRL „Legaltriumf” și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru s-a alăturat și creditorul BC „Moldindconbank” SA solicitând admiterea cererilor și atragerea la răspundere subsidiară pe Belitenco Anatolii și Beleacov Serghei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 și hotărârea suplimentară din 24 octombrie 2014 au fost respinse cererea administratorului insolabilității SA „Liga-2”, ÎI „Cazacu Andrei”, susținută în ședință de judecată de administratorul insolabilității „Mazur Anna”, cererea Societății cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” și cererea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la stabilirea datoriei și atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societate pe Acțiuni „Liga-2”, Belitenco Anatolii și Beleacov Serghei.

La 05 noiembrie 2014, SRL „Legaltriumf”, reprezentată de Caraivanova Elena, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău și hotărârii suplimentare din 24 octombrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii administratorului insolabilității Cazacu Andrei, SRL „Legaltriumf” și Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru de atragere la răspundere subsidiară a acționarului SA „Liga-2” Belitenco Anatolii și administratorului și acționarului SA „Liga-2”, Beleacov Serghei în mărimea creanțelor validate de 87 299 522,27 lei.

La 21 ianuarie 2015, SRL „Legaltriumf”, reprezentată de Caraivanova Elena, a depus recurs suplimentar împotriva hotărârii și hotărârii suplimentare a primei instanțe, în motivarea căreia a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 au fost admise recursurile declarate de SRL „Legaltriumf” și administratorul procesului de

insolvabilitate SA „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna”, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2014 și hotărîrea suplimentară din 24 octombrie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri, prin care: au fost admise cererile administratorului insolvenței ÎI „Cazacu Andrei”, susținută ulterior de administratorul insolvenței ÎI „Mazur Anna” și a SRL „Legaltriumf” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, Belitenco Anatoliei și Beleacov Serghei, în limita creanțelor validate; s-a încasat de la Belitenco Anatoliei și Beleacov Serghei, în mod solidar, în masa debitoare a SA „Liga-2” suma de 87 299 522 lei; s-a respins cererea Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, DAF Centru privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, Belitenco Anatoliei și Beleacov Serghei.

La 01 iunie 2015 Belitenco Anatoliei a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, invocând ca temei prevederile art. 449 lit. b) CPC, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea hotărîrilor primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că din conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 01.04.2015, a cărei revizuire se cere, rezultă că instanța de recurs a stabilit două temeiuri pentru atragerea lui Belitenco Anatoliei la răspundere și anume:

1.” ...din probele administrate rezultă că directorul general a SA „Liga-2”, Beleacov Serghei, în scopul de a se achita cu creditele luate, precum și dobânzile calculate față de BC „Moldindconbank”, a transmis firmei SRL „Legaltriumf”, dreptul de a solicita datoriile de la debitorii săi: SRL „Maorix- Com” și întreprinderea „Sli”, în temeiul contractelor de cedare a drepturilor de a pretinde creanțe. Însă, un alt acționar a societății „Liga-2”, Belitenco Anatoliei, a contestat contractele de cesiune a creanțelor în instanță de judecată și pe parcursul mai mult de un an, acestea contracte nu au fost realizate, ce a dus la majorarea dobânzilor și penalităților pentru nerestituirea în termen a creditelor primite de la BC „Moldindconbank” SA.”

2. „...în același timp, procesul inițiat de SRL „Legaltriumf” împotriva companiei „Zeman Bauelemente Productions ges m.b.H.” și SA „Liga-2” cu scopul de a recupera suma proprietăților în contul stingerii datoriilor față de BC „Moldindconbank” SA, este tergiversat prin acțiunile lui Belitenco Anatoliei, care din propria inițiativă a intervenit în proces și prin diverse cereri și demersuri amîină ședințele de judecată, iar ca urmare, hotărîrea pe cazul dat nefiind emisă pînă în prezent. În aceste condiții, există indiciu pentru a considera că Belitenco Anatoliei și Beleacov Serghei, pînă în prezent efectuează acțiuni, îndreptate spre prejudicierea suplimentară a SA „Liga-2” prin contestarea și tergiversarea litigiilor aflate în instanțe de judecată”.

Revizuentul susține că din analiza acestor două temeiuri, indicate de instanța de recurs pentru angajarea răspunderii acționarului Belitenco Anatoliei prin prisma art.1398 Cod civil, ar rezulta că instanța a constatat caracterul ilicit al acțiunilor lui Belitenco Anatoliei indicate mai sus.

Pe fonul acestor constatări, revizuentul atenționează că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05.03.2014, a fost admis recursul declarat de Belitenco Anatoliei, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013 și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 martie 2013, prin care a fost declarat nul și fără efecte juridice contractul de cesiune nr. 10/4 din 31 octombrie 2011, încheiat între SA „Liga-2” și SRL „Legaltriumf”, prin care administratorul SA „Liga-2”,

Beleacov Serghei a cesionat către SRL „Legaltriumf” creanța SA „Liga-2” către SRL „Maorix-Com” în valoare de 10 124 758,48 lei.

Astfel, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014 a fost recunoscută ca întemeiată atât sub aspect faptic și legal, pretenția lui Belitenco Anatolii împotriva SRL „Legaltriumf” și SA „Liga-2” privind nulitatea contractului de cesiune nr. 10/4 din 31.10.2011, încheiat între SA „Liga-2” și SRL „Legaltriumf”, prin care administratorul SA „Liga-2”, Beleacov Serghei a cesionat SRL „Legaltriumf” creanța SA „Liga-2” către SRL „Maorix – Com” în valoare de 10 124 758, 48 lei.

Pe de altă parte, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, a cărei revizuire se cere, s-a decis atragerea la răspundere subsidiară a lui Belitenco Anatolii pentru acțiunile, pentru care acesta a avut câștig de cauză prin decizia din 05 martie 2014.

În această ordine de idei, constatarea făcută de instanța de recurs în decizia din 01 aprilie 2015 privind pretinsele acțiuni cu caracter ilegal ale lui Belitenco Anatolii, prin care aceasta a contestat legalitatea contractului de cesiune nr. 10/4 din 31 octombrie 2011, nu corespund circumstanțelor reale, fiind o eroarea esențială de fapt.

Astfel, susține revizuentul că admiterea acțiunii lui Belitenco Anatolii împotriva SRL „Legaltriumf” și SA „Liga-2” privind legalitatea contractului de cesiune din 31 octombrie 2011 și declararea nulității acestui act juridic printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă (decizia CSJ din 05 martie 2014) constituie o circumstanță esențială pentru justa soluționare a cauzei.

Invocă revizuentul că despre decizia Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014 a aflat abia la data de 22 mai 2015, iar la adresele – de domiciliu și de contact, decizia nu i-a fost expediată.

Referitor la doilea temei, stabilit de instanța de recurs pentru atragerea lui Belitenco Anatolii la răspunderea subsidiară, revizuentul invocă drept circumstanță nouă și esențială care nu i-a fost cunoscută - hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2015, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea SRL „Legaltriumf” împotriva SA „Liga-2” și „Zeman Bauelemente Produktionsges m.b.H.” Austria, privind încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 1 632 066 euro. Susține că a făcut cunoștință cu această hotărâre la data de 13 aprilie 2015.

În acest sens explică revizuentul că în temeiul hotărârii din 06.04.2015 instanța de judecată a constatat că: „[...] prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15.10.2012 a fost intentat procesul de insolvență a SA „Liga-2” în temeiul ordonanței Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2p/0-687/11 din 14.07.2011, prin care a fost încasat de la SA „Liga-2” în beneficiul SRL „Legaltriumf” datoria în sumă totală de 72 331 206,54, inclusiv în temeiul contractului de credit nr. 172/3 din 17.10.2007 în sumă totală de 2 537 982,39 euro, iar creanța creditorului SRL „Legaltriumf, care rezultă și din contractului de credit nr.172/3 din 17.10.2007 a fost validată prin consemnarea judecătorului în tabelul creanțelor”.

Susține că instanța a mai constatat că la data examinării acestei cauze exista o hotărâre judecătorească definitivă, prin care a fost admisă/validată creanța creditorului SRL „Legaltriumf”, care acționează în interesele BC „Moldindconbank” SA, față de SA „Liga-2”, care rezultă din contractul de credit nr. 17.10.2007 și în aceste circumstanțe admiterea acțiunii reclamantului SRL „Legaltriumf” ar însemna o dublă despăgubire și o îmbogățire fără justă cauză a reclamantului SRL „Legaltriumf”.

Sușține revizuentul că acțiunile lui Belitcenco Anatolii, întreprinse în această cauză, la fel au fost recunoscute legale.

Revizuentul consideră că aceste două acte juridice atestă legalitatea acțiunii lui Belitcenco Anatolii, pentru care, de fapt, a fost tras la răspundere subsidiară și prin urmare, au o importanță esențială pentru justa soluționarea a cauzei.

Prin cerere de revizuire suplimentară revizuentul a mai invocat drept circumstanțe esențiale care ar avea importanță la soluționarea justă a pricinii faptul că la 09.11.2015, în cadrul interogării în calitate de reprezentant al părții vătămate SA „Sli”, în cauza penală nr. 2011018150, au fost prezentate pentru cunoștință dosarele de executare cu nr. nr. 04- 045-458-2011, 045-160/2011.

Prin cererea din 10.11.2015, adresată procurorului în procuratura Centru, mun. Chișinău Olga Pavalachi, reprezentantul părții vătămate SA „Sli” a solicitat prezentarea copiilor mai multor documente din dosarele de executare menționate mai sus.

Urmare a acestei cereri, prin scrisoarea nr. 18-2011018150 din 11.11.2015 procurorul în procuratura mun. Chișinău Olga Pavalachi a eliberat reprezentantului părții vătămate SA „Sli” copiile documentelor din dosarele de executare nr. nr. 04-390/2011, 045-458-2011, 045-160/2011:

1. Ordonanța Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2o/e-238/10 din 07.04.2010.
2. Acord de transmitere în posesie a bunurilor gajate/ipotecate din 07.07.2011, încheiat între BC „Moldindconbank” SA, în persoana reprezentantului Matei Eduard și SA „Liga-2”, în persoana administratorului Beleacov Serghei;
3. Cererea din 07.07.2011, adresată de Vicepreședintele Comitetului de conducere al BC „Moldindconbank” SA Vitalie Groza executorului judecătoresc Chihai Anatolie;
4. Procesul-verbal din 07.07.2011, întocmit de executorului judecătoresc Chihai Anatolie, privind confirmarea tranzacției de împăcare din 07.07.2011, încheiată între BC „Moldindconbank” SA în persoana reprezentantului Matei Eduard și SA „Liga-2”, în persoana administratorului Belexov Serghei;
5. contract de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu nr. cadastrale: 0100505.012.01; 0100505.012.01; 0100505.012.02; 0100505.012.03; 0100505.012.04; 0100505.012.05; 0100505.012.06; 0100505.012.07, situate în mun. Chișinău, str. I. Pruncul (Vatra) 1/1, încheiat la 01.03.2012 între SA „Liga-2”, din numele căreia, acționează BC “Moldindconbank” SA, în baza Ordonanței Judecătorei Economice de Circumscripție nr. e-238/10 din 07.04.2010, în calitate de vânzător și SC „Star - Trans – Group” SRL în calitate de cumpărător;
6. contract de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu nr. cadastrale: 0100205.019; 0100205.015.01, situate în mun. Chișinău, str. V. Miele, 2, încheiat la 01.03.2012 între SA „Liga-2”, din numele căreia acționează BC „Moldindconbank” SA, în baza Ordonanței Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2o/e-238/10 din 07.04.2010, în calitate de vânzător și SC „Star - Trans – Group” SRL în calitate de cumpărător;
7. cerere de chemare în judecată privind ridicarea sechestrului, înaintată de reclamantul SC „Star - Trans – Group” SRL împotriva SA „Liga-2”, intervenienți accesorii: executorul judecătoresc Dumitru Manole, executorul judecătoresc

Boțan Gheorghe, executorul judecătoresc Ion Bortă, executorul judecătoresc Victor Cațer, executorul judecătoresc Mocan Svetlana;

8. încheierea Judecătorei Centru din 21.05.2015 (dosar nr. 2-820/15) privind primirea cererii de chemare în judecată privind ridicarea sechestrului, înaintată de reclamantul SC „Star - Trans –Group” SRL împotriva SA „Liga-2”, intervenienți accesorii: executorul judecătoresc Dumitru Manole, executorul judecătoresc Boțan Gheorghe, executorul judecătoresc Ion Bortă, executorul judecătoresc Victor Cațer, executorul judecătoresc Mocan Svetlana.

Invocă revizuiantul că, ordonanța Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2o/e-238/10 din 07.04.2010 a devenit irevocabilă prin decizia Curții de Apel Economice din 14 aprilie 2010.

Susține revizuiantul că prin aceste acte se constată că BC „Moldindconbank” SA a încălcat mai multe prevederi legale imperative, iar drept urmare a cauzat SA „Liga-2” un prejudiciu enorm, care este direct proporțional cu tergiversarea intenționată a executării ordonanței Judecătorei Economice de Circumscripție din 07 aprilie 2010.

Studiind cererea de revizuire și materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit. b) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuiantul, inițial ca temei de revizuire, ca circumstanță esențială a pricinii, a invocat faptul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2014, au fost declarate nul și fără efecte juridice contractul de cesiune nr. 10/4 din 31.10.2011, încheiat între SA „Liga-2” și SRL „Legaltriumf”, prin care SA „Liga-2” a cesionat SRL „Legaltriumf” creanța față de SRL „Maorix-Com” în valoare de 10 124 758,48 lei invocând că a aflat despre decizia abia la data de 22 mai 2015.

La fel, revizuiantul a invocat și faptul că prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea SRL „Legaltriumf” împotriva SA „Liga-2” și „Zeman Bauelemente Produktionsges m.b.h. Austria”, privind încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 1 632 066 euro. Susține că a făcut cunoștință cu această hotărâre la data de 13 aprilie 2015.

Totodată, revizuiantul ca temei de revizuire a invocat și ordonanța Judecătorei Economice de Circumscripție din 07.04.2010, devenindu-i cunoscută după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) CPC se constată că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuiantul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

La probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuientului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită.

Analizând materialele cauzei în raport cu circumstanța prezentată de revizuient ca fiind una esențială, care nu i-a fost și nu i-a putut fi cunoscută la momentul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, și anume ordonanța Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07.04.2010, despre care a aflat la 11.11.2015, prin scrisoarea nr. 18-2011018150, eliberată de procurorul în Procuratura Centru, mun. Chișinău, Olga Pavalachi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, remarcă următoarele.

Prin ordonanța Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07.04.2010 a fost admisă cererea BC „Moldinconbank” SA către SA „Liga-2” și SRL „Maorix-Com” privind eliberarea ordonanței judecătorești de executare a dreptului de gaj, în scopul rambursării datoriilor acumulate în baza contractului de credit nr.85/1 din 07.06.2007 cu anexele nr.1, nr.2, nr.3 modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 08.06.2007, nr.2 din 16.12.2008, nr.3 din 11.05.2009; în baza contractului de credit nr.86/2 din 08.06.2007, cu anexa nr.1, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 16.12.2008, nr.2 din 11.05.2009, nr.3 din 21.05.2009, nr.4 din 04.09.2009; în baza contractului de credit nr.172/3 din 17.10.2007 cu anexa nr.1, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 26.11.2008, nr.2 din 16.12.2008, nr.3 din 11.05.2009, nr.4 din 21.05.2009, nr.5 din 04.09.2009; în baza contractului de credit nr.123/4 din 15.08.2008 cu anexa nr.1, modificat prin acordurile adiționale nr.1 din 16.12.2008, nr.2 din 11.05.2009, nr.3 din 21.05.2009, nr.4 din 04.09.2009.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 14.07.2011 ordonanța Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07.04.2010 a devenit irevocabilă.

Astfel, într-o perioadă de timp de un an și trei luni (07.04.2010-14.07.2011), datorită neexecutării cu rea-credință de către creditorul ipotecar/gajist - BC „Moldindconbank” SA a ordonanței Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2o/e-238/10 din 07.04.2010, creanța debitorului SA „Liga-2” a crescut nejustificat datorită, ceea ce înseamnă că BC „Moldindconbank” SA a plasat răspunderea pentru neexecutarea ordonanței Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2o/e-238/10 din 07.04.2010 pe seama SA „Liga-2”.

Mai mult ca atât, la 07 decembrie 2011 SRL „Legaltriumf” a înaintat Judecătoriei Centru, mun. Chișinău o cerere, solicitând să încaseze repetat datoria acumulată în temeiul contractului de credit nr. 172/3 din 17.10.2007, care deja a fost încasată prin ordonanța Judecătoriei Economice de Circumscripție 2p/0-687/11 din 14.07.2011 și care a fost stinsă prin realizarea bunurilor ipotecate/gajate de SA „Liga-2”.

Prin urmare, înscrisurile (actele) descrise mai sus au fost cunoscute după adoptarea decizie Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, fiind pertinente și concludente și având o importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, în sensul că au putere decisivă asupra concluziei instanței, expusă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015.

Astfel, Colegiul civil, civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că ordonanța Judecătoriei Economice de

Circumscripție din 07.04.2010 cade sub incidența prevederilor art.449 lit.b) CPC, ca circumstanță nouă, care nu a fost cunoscută revizuientului anterior, dar a existat la momentul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, a cărei revizuire se cere.

În concluzia celor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, soluția instanței de recurs supusă revizuirii, este în contradicție cu circumstanțele expuse mai sus, motiv pentru care este justificată reexaminarea cauzei.

Totodată, la caz, este de menționat că, revizuirea sancționează încălcarea principiului puterii lucrului judecat, atunci când instanțele au dat soluții contrare în dosare diferite, dar avînd același obiect, aceeași cauză și aceleași părți, făcînd astfel imposibilă executarea simultană a două hotărîri, întrucît fiecare dintre părți se prevalează de hotărîrea care îi este favorabilă. Pe cînd corectarea erorii, în astfel de circumstanțe, nu se poate realiza prin alt mijloc decît prin revizuire.

La acest segment, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție mai reține și faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx -Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Mai mult ca atît, conform p. 60 al Hotărîrii Curții Constituționale nr. 16 din 25.06.2013 „Pentru controlul constituționalității art. XI pct.16 din Legea nr. 29 din 6 martie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Sesizarea nr. 4a/2013)”, Curtea subliniază că problema esențială în reglementarea corectă a căilor de atac extraordinare constă în găsirea unor ”ipoteze de mijloc”, care să împace ambele cerințe, pe de o parte, principiul autorității de lucru judecat și, pe de altă parte, necesitatea pronunțării unei hotărîri judecătorești legale și întemeiate. Așadar, este necesară identificarea unor ipoteze mediane care să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele judecătorești naționale sunt în drept de a admite derogări din principiile și garanțiile stabilite prin normele Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, inclusiv și din principiul securității raporturilor juridice, cînd aceasta este necesar într-o societate democratică, pentru garantarea și respectarea intereselor ce prevalează interesele reclamantului, în special, în caz în care aceasta cer interesele justiției.

Totodată, potrivit opiniei Curții Europene a Drepturilor Omului, expuse în hotărîrea pronunțată pe cauza Nikitin versus Rusia, redeschiderea procedurii în baza unor fapte noi nu constituie o încălcare a drepturilor fundamentale prevăzute de art. 4 Protocolul 7 al Convenției. În asemenea cazuri, cînd hotărîrea irevocabilă respectivă a dus la unele consecințe negative serioase, care nu pot fi rectificate de cît prin reexaminarea sau redeschiderea cauzei, iar violarea constatată este cauzată de erori sau deficiențe de o asemenea gravitate încît apare un dubiu serios în privința rezultatului procedurilor contestate, excluderea posibilității de revizuire a hotărîrii, pentru motive formale, poate să ducă la încălcarea principiului echității și legalității hotărîrii judecătorești, fiind lezată și încrederea publicului în autoritatea judecătorească.

Iar admiterea cererii de revizuire în cauză, reieșind din sensul art. 3, 6 și paragraful 2 al art. 4 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, nu constituie încălcarea în privința intimatului a principiului securității raporturilor juridice, ci reprezintă o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției. Redeschiderea procesului în pricina dată rezultă din circumstanțe și fapte noi, recent descoperite, care sunt de natură să afecteze decizia contestată, precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative serioase, generate în urma încălcării flagrante a normelor constituționale, care au lezat interese publice și care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea cauzei.

În asemenea împrejurări și întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, de a casa decizia instanței de recurs și de a reține pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art.269-270, art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire depusă de Belitcenco Anatolii.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Liga-2” și se reține pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru