

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov și Grigorii Colev, de la judecare în ordine de apel a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Terzi Ivan împotriva SRL „Gigant Agro” privind încasarea salariului restant, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă:

La 12 octombrie 2012, Terzi Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gigant Agro” privind încasarea salariului restant pentru perioada anilor 2007-2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 24 decembrie 2014, acțiunea înaintată de către Terzi Ivan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.I, f.d.167).

La data de 08 decembrie 2015, judecătorii Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov și Grigorii Colev, au declarat cerere de abținere. Drept temei pentru abținere au invocat faptul că, anterior au participat la examinarea unei cauze conexe în ordine de apel și în primă instanță, expunându-și opinia care are legătură directă cu pricina care urmează a fi examinată (vol.II, f.d.f.d.31,34).

Reieșind din cele expuse și ținând cont de faptul că la Curtea de Apel Comrat este imposibil de constituit un alt complet de judecată, s-a dispus transmiterea dosarului instanței ierarhic superioare pentru soluționarea declarației de abținere și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (vol.II, f.d.38).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov și Grigorii Colev, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel – Curtea de Apel Cahul.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui

Totodată, potrivit art.52 alin.(1) dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sînt obligați să se abțină de la judecată.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Totodată, conform art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Astfel, prin prisma normelor legale nominalizate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov și Grigorii Colev de la judecarea prezentei pricini în ordine de apel, pe motiv că, din actele cauzei rezultă cu certitudine că dînșii și-au expus opinia care are legătură directă cu pricina care urmează a fi examinată, Afanasi Curdov participînd anterior la judecarea în ordine de apel a unei cauze conexe la cererile de apel depuse de către Terzi Ivan și SRL „Gigant Agro” împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 19 aprilie 2011 (raportor Grigorii Colev), în cadrul pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Terzi Ivan împotriva SRL „Gigant Agro” privind încasarea salariului restant pentru perioada anilor 2009-2011, prin care au fost admise apelurile declarate de către Terzi Ivan și SRL „Gigant Agro”, casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 19 aprilie 2011, pricina fiind remisă la re judecare (vol.II, f.d.f.d.32-33,35-36,37).

Or, în ambele pricini se solicită încasarea din contul SRL „Gigant Agro” în beneficiul lui Terzi Ivan a salariului restant, inclusiv a salariului pentru perioada anilor 2009-2011, perioadă pentru care judecătorii Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov și Grigorii Colev și-au expus deja opinia.

Prin urmare, în evitarea punerii la îndoială rezonabilă a imparțialității judecătorilor, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite cererea judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov și Grigorii Colev de abținere de la judecarea prezentei cauzei în ordine de apel, iar pricina nominalizată prin prisma art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, care statuează că, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, urmează a fi strămutată spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de apel, or, la caz, s-a constatat că, la Curtea de Apel Comrat numărul de judecători în exercițiu este insuficient pentru substituirea judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov și Grigorii Colev și formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cererii de apel depusă de către Terzi Ivan.

Astfel, Colegiul prin prisma art. 43 alin. (4) CPC, care indică că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, consideră necesar de a strămuta pricina în cauză spre examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasi Curdov și Grigorii Colev, de la judecare în ordine de apel a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Terzi Ivan împotriva SRL „Gigant Agro” privind încasarea salariului restant.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Terzi Ivan împotriva SRL „Gigant Agro” privind încasarea salariului restant, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi