

prima instanță: V. Efros

dosarul nr. 3rh-115/15

instanța de apel: D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican

instanța de recurs: A. Cobăneanu, V. Clevadî, G. Stratulat

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî

examinând cererea de revizuire depusă de Vitalie Burciu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Burciu împotriva Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Vitalie Burciu

constată:

La 28 martie 2013, Vitalie Burciu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că în temeiul titlului de proprietate nr. 0100425048 din 06 decembrie 1999, deține dreptul asupra lotului de pământ nr. 48 din str. Bucovinei, mun. Chișinău.

Sușține că pentru acces la lotul nominalizat, conform planului general și titlului de proprietate, este prevăzut drum cu lățimea de 3,5 m, care ilegal a fost închis cu un gard capital de către proprietarul lotului nr. 172 și concomitent micșorat în lățime cu circa 1 m de către proprietarul terenului nr. 044, care ilegal a construit un gard capital de-a lungul acestui drum și de către proprietarul terenului nr. 045, care ilegal a construit temelia unui gard capital de-a lungul acestui drum.

Relatează că a vizitat Departamentul funciar al Primăriei mun. Chișinău unde a mai aflat că gardul capital construit de către proprietarul lotului de teren nr. 172 este ilegal, lățimea drumului în cauză, conform proiectului, este de 3,5 m, dar nu de 2,2 m, după cum este în prezent, proprietarul lotului de teren nr. 044 a

ocupat nelegitim o parte din drumul în cauză și a construit ilegal de-a lungul lui, un gard capital, micșorând astfel lățimea drumului cu circa un metru, proprietarul lotului de teren nr. 045 a ocupat nelegitim o parte din drumul în cauză și a construit ilegal de-a lungul lui, temelia pentru un gard capital, micșorând astfel lățimea drumului cu circa un metru.

Mai indică că la 08 noiembrie 2012, s-a adresat către Inspecția de Stat în construcții cu plângerea nr. B-1163 prin care a solicitat obligarea proprietarilor terenurilor nr. 172, 044 și 045 de a demola gardurile și a deschide accesul spre loturile nr. 046 – 048, iar la 13 noiembrie 2012, a primit răspuns prin care a fost informat precum că ocuparea nelegitimă a terenurilor și îngrădirea lor se referă la contravenții din domeniul protecției mediului.

Prin urmare, la 26 noiembrie 2012, a depus o plângere nr. 181-B-12 la Organele pentru protecția mediului ale Ministerului Mediului al RM prin care a solicitat examinarea cauzei și intentarea procedurii contravenționale, conform art. 116 și art. 405 Cod contravențional, în vederea demolării gardurilor capitale, construite ilegal de către proprietarii terenurilor nr. 172 și nr. 044, precum și a temeliei gardului, construit ilegal de către proprietarul terenului nr. 045 și asigurarea accesului spre loturile nr. 046 – 048.

Afirmă că la 12 decembrie 2012, Agenția Ecologică Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat a expediat în adresa Primarului com. Stăuceni scrisoarea nr. 01-14/2117 prin care a solicitat prezentarea din partea serviciilor subordonate a actului despre controlul îndeplinirii cerințelor de folosire rațională și ocrotire a resurselor funciare, cu planul de încadrare în teritoriu.

Indică că la 18 ianuarie 2013, a depus plângere nr. 9-B/13 la Agenția Ecologică Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat, anexând următoarele probe: titlul de proprietate, planul general al teritoriului unde este amplasat drumul, planul drumului, obținut de la Departamentul Funciar al Primăriei mun. Chișinău, aero – foto - filmarea drumului, obținut de la Departamentul Funciar al Primăriei mun. Chișinău, fotografia gardului capital construit de proprietarul lotului de pământ nr. 172 prin care a fost complet închis drumul, gardului capital construit în drum de proprietarul lotului de pământ nr. 044 prin care a fost micșorată lățimea drumului cu aproximativ 1 m, care confirmă ocuparea abuzivă a unor suprafețe de teren din drumul de acces spre lotul lui nr. 048 de către proprietarii loturilor de pământ nr. 172, 044 și 045, solicitând și intentarea procedurii contravenționale, conform art. 116 și art. 405 Cod Contravențional, în vederea demolării gardurilor capitale, construite ilegal de către proprietarii terenurilor nr. 172 și nr. 044, precum și a temeliei gardului, construit ilegal de către proprietarul terenului nr. 045, și asigurarea accesului spre loturile nr. 046 - 048.

Menționează că la 26 martie 2013, a telefonat la Primăria com. Stăuceni, secția cadastru, care i-a comunicat că loturile de pământ nr. 172, 044, 045, 046 - 048 sunt în gestiunea Primăriei mun. Chișinău.

Consideră că agentul constatator - Agenția ecologică Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat nu și-a exercitat obligațiunile prevăzute în asemenea cazuri de art. 116 și art. 405 Cod contravențional și nici măcar nu a constatat apartenența loturilor în cauză pentru a soluționa la vreme și legal problema în cauză.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor Legii contenciosului administrativ și art. 166 și 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea nulității actului administrativ, recunoașterea dreptului pretins, obligarea Agenției ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat să examineze contravențiile admise, conform prevederilor art. 116, alin. (2) Codul contravențional cu intentarea procedurii contravenționale în vederea demolării gardurilor capitale, construite ilegal de către proprietarii terenurilor nr. 172, nr. 044, precum și a temeliei gardului, construit ilegal de către proprietarul terenului nr. 045.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 octombrie 2014 a fost respinsă acțiunea depusă de Vitalie Burciu ca neîntemeiată și tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015 fost respins apelul declarat de Vitalie Burciu și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Vitalie Burciu.

La 26 noiembrie 2015, Vitalie Burciu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii a cărei revizuire solicită, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu admiterea cererii de chemare în judecată din 28 martie 2013.

În motivarea revizuirii a invocat prevederile Protocolului nr. 1 art. 1 CEDO, art. 6 paragraful 1 CEDO, art. 7, 9 alin. (2), 20 alin. (1), 53 alin (1) din Constituția RM, considerând că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, dreptul la un termen rezonabil de examinare a cauzei și dreptul de proprietate asupra bunului imobil ca urmare a aplicării eronate a legislației.

Susține că Viorica Sîrbu, Ion Cernea și Elena Vaculovschi au îngrădit cu bună știință, prin construcția gardurilor capitale, accesul liber la proprietatea sa.

Cu referire la prevederile art. 46 alin. (1) din Constituția RM, remarcă că statul îi garantează dreptul la proprietate, însă dreptul lui la proprietatea privată nu a fost apărat de instanțele de judecată.

Având în vedere prevederile art. 46 alin. (5) din Constituția RM, menționează revizuentul că Viorica Sîrbu, Ion Cernea și Elena Vaculovschi au

încălcat prevederile constituționale cu privire la asigurarea bunei vecinătăți, precum și alte obligații ce le revin potrivit legii.

Consideră că instanța de fond, de apel și de recurs au interpretat în mod eronat nu doar prevederile art. 116, art. 405 Cod contravențional, a Legii contenciosului administrativ, dar și prevederile Constituției RM.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, cu încadrarea în mod obligatoriu în temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale menționate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul Vitalie Burciu în cererea de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii.

Pe când, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri

definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vitalie Burciu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Burciu împotriva Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi