

Prima instanță: N. Mazur
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)
Instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-1211/15

DECIZIE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Oleg Sternioală, Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru
examinînd cererea de recurs declarată de Primarul orașului Codru, Vladimir
Munteanu și reprezentantul Ruslan Cazacu în interesele recurenților Primăria
orașului Codru și Consiliul orașului Codru, municipiul Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Gheorghe
împotriva Primăriei orașului Codru și Consiliul orașului Codru, municipiul Chișinău
privind contestarea actelor administrative, restabilirea drepturilor încălcate,
obligarea asigurării cu spațiu locativ și repararea prejudiciilor în legătură cu
încălcarea acestor drepturi,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, prin care a
fost admis apelul declarat de Balan Gheorghe, casată parțial hotărîrea Judecătoriei
Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri de
admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 26 mai 2010 Balan Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
către Primarul, Primăria și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, solicitînd
recunoașterea încălcării de către Primarul or. Codru, mun. Chișinău, Primăria or.
Codru, mun. Chișinău și Consiliul orășenesc Codru, mun. Chișinău a drepturilor
sale constituționale la informație, la asistența și protecția socială, protecția familiei
și la petiționare, recunoașterea ca fiind ilegală nesoluționarea în termen legal a
cererii privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția individuală a casei de
locuit, a refuzului în alocarea terenului, încasarea prejudiciului moral.

Ulterior reclamantul și-a modificat cerințele solicitînd recunoașterea ca
ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii
stabilite a deciziei Consiliului or.Codru ”Cu privire la atribuirea în proprietate a
unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” nr.5/10 din
18.04.2011.

La data de 21 noiembrie 2013 Balan Gheorghe, în urma depunerii unei cereri de chemare în judecată modificată, și-a concretizat cerințele inițiale solicitând următoarele: - anularea ca ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite a deciziei Consiliului or.Codru ”Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” nr.5/10 din 18.04.2011; - recunoașterea încălcării de către Primăria orașului Codru, mun. Chișinău și Consiliul orășenesc Codru, mun. Chișinău a drepturilor sale constituționale la informație, la asistența și protecția socială, protecția familiei și la petiționare; - recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal de către Primăria orașului Codru, mun. Chișinău și Consiliul orășenesc Codru, mun. Chișinău a cererilor (petițiilor) privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția individuală a casei de locuit cu dependență în orașul Codru, mun. Chișinău; - obligarea Primăriei orașului Codru, mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău să fie asigurat cu spațiu locativ în conformitate cu art.30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995 și art.art.42-43 Codul cu privire la locuințe, ori să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea acestuia; - încasarea în beneficiul reclamantului de la Primăria orașului Codru, mun.Chișinău a prejudiciului moral cauzat în legătură cu nesoluționarea în termenul legal al cererii privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția individuală a casei de locuit cu dependență în orașul Codru, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii, reclamantul Balan Gheorghe a indicat, că la data de 04 august 2008 a înaintat o cerere prealabilă către Primăria or. Codru, mun. Chișinău, prin care a solicitat alocarea unui teren pentru construcția individuală a casei de locuit cu dependență în orașul Codru, mun. Chișinău, care însă, până la data înaintării acțiunii în instanța de judecată, nu a fost soluționată.

La fel, reclamantul Balan Gheorghe a menționat, că la cererea prealabilă indicată supra a primit de la Primarul or. Codru, mun. Chișinău, răspunsul, nr. 1257 din 16 septembrie 2008, prin care a fost informat, că Primăria or. Codru, mun. Chișinău a examinat cererea valabilă înaintată de către dânsul, comunicându-i că cererea din 04 august 2008 va fi înaintată la Comisia de evidență a cetățenilor care doresc să obțină teren pentru construcția casei particulare formate pe lângă Primăria or. Codru, mun. Chișinău, iar despre rezultatele examinării cererii respective, el va fi înștiințat suplimentar.

A indicat reclamantul Balan Gheorghe, că întrucât n-a primit răspuns la cererea prealabilă din 04 august 2008, la data de 04 mai 2009, a înaintat către Primăria or. Codru, mun. Chișinău o nouă cerere prealabilă, prin care a solicitat să fie informat în termenul prevăzut de lege despre hotărîrea adoptată la soluționarea cererii respective, la care a primit de la Primarul orașului Codru, mun. Chișinău, Vitalie Mazur, răspunsul nr. 639, datat cu 13 mai 2009, prin care a fost informat, că Primăria or. Codru, mun. Chișinău a examinat cererea lui, totodată, fiindu-i

comunicat faptul, că cererea prealabilă din 04 august 2008 a fost examinată de Comisia de evidență a cetățenilor care doresc să obțină teren pentru construcția casei particulare formată pe lângă Primăria or. Codru, mun. Chișinău și în urma examinării acesteia, în baza procesului-verbal nr. 1, la data de 05 martie 2009, sub pct. 14, comisia a hotărât de a respinge cererea prealabilă a lui din motiv, că el are înregistrat pe numele său apartamentul nr. 70 din str. Grenoble 130/2, or. Codru, mun. Chișinău.

Ulterior, intenționând să conteste hotărârea de respingere a cererii prelabile din 04 august 2008, reclamantul Gheorghe Balan a înaintat o nouă cerere către Primăria or. Codru, Chișinău, prin care a solicitat expedierea copiei de pe această hotărâre, la care, prin răspunsul Primarului or. Codru, mun. Chișinău, i-a fost transmisă copia procesului-verbal, nr. 1 din 05 martie 2009 a ședinței Comisiei de evidență a persoanelor ce solicită obținerea unui teren pentru construcția individuală de locuințe de pe lângă Primăria or. Codru, mun. Chișinău, din conținutul căruia reiese, că această Comisie a avizat negativ cererea lui fără careva motiv întemeiat.

Întrucât, Comisia de evidență a persoanelor ce solicită obținerea unui teren pentru construcția individuală de locuințe de pe lângă Primăria or. Codru, mun. Chișinău nu este abilitată cu soluționarea cererilor de acest gen, la data de 20 iulie 2009, reclamantul Balan Gheorghe a înaintat o nouă cerere prealabilă către Consiliul orașenesc Codru, mun. Chișinău, prin care a solicitat să se pronunțe, ca organ abilitat, în privința admiterii sau refuzului în admiterea cererii privind alocarea unui lot de teren pentru construcția individuală a casei de locuit. Prin aceeași cerere reclamantul Balan Gheorghe a solicitat să fie înștiințat din timp despre data, locul și ora ședinței respective a Consiliului orașenesc Codru, mun. Chișinău pentru a face explicațiile de rigoare în legătură cu cererea depusă, cât și pentru a fi informat imediat despre decizia adoptată, având în vedere nesoluționarea cererii timp îndelungat și necesitatea stringentă a familiei lui în asigurarea cu spațiu locativ, precum și pentru o eventuală contestare a deciziei în instanța de judecată, în caz de dezacord cu aceasta. La fel, Gheorghe Balan a solicitat să-i fie comunicată în scris informația despre adoptarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău.

Prin răspunsul Primarului orașului Codru, mun. Chișinău, nr. 1155 din 04 august 2009, reclamantul Balan Gheorghe a fost informat, că cererile depuse anterior vor fi înaintate către comisiile de specialitate formate pe lângă Consiliul or. Codru, mun. Chișinău și anume, către comisia juridică pentru reglementări și menținerea ordinii publice, către Comisia pentru arhitectură, urbanism, amenajarea teritoriului și dezvoltare rurală.

Dat fiind faptul că reclamantul Balan Gheorghe, timp îndelungat n-a primit răspuns la cererea din 20 iulie 2009, la data de 27 aprilie 2010, el a înaintat a cincea cerere către Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, prin care a atenționat asupra faptului, că până la acel moment nu a primit răspuns la această cerere, prin ce

flagrant i-au fost încălcate în continuare drepturile constituționale ale lui, cât și ale membrilor familiei lui: dreptul la informație, dreptul la asistență și protecție socială, protecția familiei, dreptul la petiționare.

Prin cererea prealabilă respectivă, susține reclamantul Balan Gheorghe, că a atenționat Consiliul or. Codru, mun. Chișinău și Primăria or. Codru, mun. Chișinău, că în rezultatul inacțiunilor îndelungate din partea acestora, suferințelor zilnice din cauza neasigurării familiei lui a unor condiții locative decente, i-a fost zdruncinată grav sănătatea, și, în caz de soluționare a cererilor depuse, va fi nevoit să se adreseze cu o acțiune în instanța de judecată. Tot prin aceeași cerere, reclamantul Balan Gheorghe a solicitat să-i fie comunicată în scris și informația despre adoptarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și informația privind consilierii Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău, care au participat la ședința Comisiei de specialitate, care a avizat negativ cererea prealabilă a lui.

A mai indicat reclamantul Balan Gheorghe, că prin răspunsul secretarului Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău, nr. 660 din 12 mai 2010, a fost înștiințat, că la ședința Comisiei de specialitate din cadrul Consiliului or. Codru, mun. Chișinău din 04 mai 2010 s-a discutat cererea din 27 aprilie 2010 și s-a dat aviz negativ, din motiv că dânsul dispune de apartament în proprietate privată, iar cererea lui va fi soluționată doar după soluționarea cerințelor persoanelor care stau la evidență, care întrunesc toate condițiile necesare, inclusiv nu dispun de spațiu locativ.

Consideră Balan Gheorghe, că răspunsurile contestate ale autorităților publice locale, sunt ilegale și contravin flagrant normelor legislației în vigoare.

Concomitent, reclamantul Balan Gheorghe a susținut, că prin inacțiunile sale îndelungate de nesoluționare a cererilor (petițiilor) nominalizate, autoritățile administrației publice a orașului Codru, mun. Chișinău (pârâții) au încălcat nu numai drepturile instituționale ale lui și ale membrilor familiei lui, dar și drepturile fundamentale ale omului, consfințite în actele internaționale, la care Republica Moldova este parte.

La data de 20 iunie 2011, reclamantul Balan Gheorghe a înaintat o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat suplimentar instanței de judecată anularea deciziei Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău, nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare d-lui Balan Gheorghe”, în susținerea căreia a indicat, că Decizia respectivă este ilegală (vol. I, 191-197).

Ulterior, prin cererea de chemare în judecată concretizată, reclamantul Balan Gheorghe a formulat pretenții către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, solicitând instanței de judecată anularea deciziei Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit

particulare d-lui Balan Gheorghe”, recunoașterea încălcării de către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul Codru, mun. Chișinău a dreptului la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare, recunoașterea ilegalității nesoluționării în termen legal de către Primăria or. Codru, mun. Chișinău a cererilor de alocare a unui lot de pământ, obligarea Consiliului or. Codru, mun. Chișinău să adopte hotărârea privind atribuirea în proprietatea lui a unui lot de pământ pentru construcția individuală a casei de locuit cu dependență în orașul Codru, mun. Chișinău și încasarea prejudiciului moral cauzat în legătură cu nesoluționarea în termenul legal a cererii privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția individuală a casei de locuit cu dependență în orașul Codru, mun. Chișinău (vol.II, f.d. 164-171).

Pentru a depune cererea respectivă de chemare în judecată concretizată, reclamantul Balan Gheorghe a menționat, că prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 07 iunie 2010 a fost interzis, până la examinarea în fond a acestei pricini, Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău atribuirea persoanelor fizice și juridice a careva terenuri din fondul proprietății publice, înstrăinarea bunurilor proprietate publică sau privată a Primăriei orașului Codru, mun. Chișinău, precum și trecerea terenurilor domeniul public în domeniul privat. Însă, contrar acestei încheieri, prin Decizia Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare”, nr. 10/5 din 07 decembrie 2010, la 33 de persoane le-au fost atribuite în proprietate privată loturi de pământ pentru proiectarea și construirea caselor de locuit particulare, care la acel moment constituia obiectul altui litigiu din procedura Judecătorei Centru, mun. Chișinău.

Totodată, reclamantul Balan Gheorghe a menționat, că el are bănuieli rezonabile în ce privește data adoptării acestei Decizii, întrucât la data de 21 aprilie 2011, după discuția petrecută la inițiativa unui consilier local, în scopul încheierii unei eventuale tranzacții de împăcare în ce privește repartizarea familiei lui a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare, părțile au convenit ca să amâne ședința de judecată din 26 aprilie 2011.

Astfel, în opinia reclamantului Balan Gheorghe, Decizia Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a fost adoptată cu multiple încălcări de procedură, ce reiese din însăși conținutul procesului-verbal din 15 aprilie 2011 al ședinței Comisiei de arhitectură, urbanism, amenajarea teritoriului și dezvoltarea rurală, precum și din conținutul procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău, nr. 5 din 18 aprilie 2011, circumstanțe asupra cărora, au indicat în cadrul ședinței respective unii consilieri.

Se arată în acțiunea formulată de către reclamantul Balan Gheorghe, că prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 aprilie 2011, care a fost executată de Consiliul or. Codru, mun. Chișinău la aceeași ședință din 18 aprilie 2011, exact ca și în hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 15 octombrie

2010, s-a constatat, că terenul repartizat în proprietatea lui se află în zona „ce prezintă riscuri naturale, exprimate prin alunecări de teren, deplasări de roci și subinundații de ape freactice, fapt confirmat prin Concluzia, nr. 26/06 din 22 iulie 2005, a Agenției Naționale de Geologie „AGEOM”.

Prin cererea de chemare în judecată modificată din 21 noiembrie 2013, reclamantul Balan Gheorghe a solicitat instanței de judecată anularea deciziei Consiliului orașenesc Codru, mun. Chișinău, nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare d-lui Balan Gheorghe”, recunoașterea încălcării de către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău a dreptului la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și petiționare, recunoașterea ilegalității nesoluționării în termen legal de către Primăria or. Codru, mun. Chișinău a cererilor de alocare a unui lot de pământ, obligarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău să-l asigure pe el cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului sau alocarea mijloacelor bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea acestuia, precum și încasarea prejudiciului moral (vol. II, f.d. 211-218).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 s-a scos de pe rol capătul de cerere al reclamantului Gheorghe Balan către Primăria și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău privind obligarea să fie asigurat cu spațiu locativ în conformitate cu art.30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995 și art.art.42-43 Codul cu privire la locuințe, ori să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea acestuia.

I s-a explicat lui Balan Gheorghe că trebuie să solicite Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău printr-o cerere prealabilă, acordarea spațiului locativ sau a contravalorii lui, și dacă nu va fi mulțumit de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu va primi nici un răspuns, conform art.17 al Legii contenciosului administrativ, în termen de 30 zile, va fi în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă.

I s-a explicat lui Balan Gheorghe că după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, el poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea lui Balan Gheorghe către Primăria și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău privind contestarea actelor administrative, restabilirea drepturilor încălcate și repararea prejudiciilor în legătură cu încălcarea acestor drepturi.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Balan Gheorghe a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013, și a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015 s-a admis recursul declarat de Gheorghe Balan.

S-a casat încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Gheorghe către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul orășenesc Codru, mun. Chișinău privind obligarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai de a-1 asigura pe Gheorghe Balan cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului și art. art. 42-43 al Codului cu privire la locuințe sau alocarea mijloacelor bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea spațiului locativ, și s-a emis o nouă decizie prin care:

S-a respins demersul reprezentantului Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău privind scoaterea de pe rol a cerinței reclamantului Balan Gheorghe către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul orășenesc Codru, mun. Chișinău privind obligarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai, de a-1 asigura pe Gheorghe Balan cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului și art. art. 42-43 al Codului cu privire la locuințe sau alocarea mijloacelor bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea spațiului locativ.

S-a admis apelul declarat de Gheorghe Balan.

S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Balan către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul orășenesc Codru, mun. Chișinău privind anularea Deciziei Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău, nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare d-lui Balan Gheorghe” și obligarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău de a-1 asigura pe Gheorghe Balan cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului și art. art. 42-43 al Codului cu privire la locuințe sau alocarea mijloacelor bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea spațiului locativ, în partea respingerii cerințelor reclamantului privind anularea deciziei Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău, nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare d-lui Balan Gheorghe” și în partea respingerii cerinței reclamantului privind obligarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai, de a-1 asigura pe Gheorghe Balan cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului și art. art. 42-43 al Codului cu privire la locuințe sau alocarea mijloacelor bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea spațiului locativ, și în această parte, s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Balan către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul orașenesc Codru, mun. Chișinău privind anularea Deciziei Consiliului orașenesc Codru, mun. Chișinău, nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare d-lui Balan Gheorghe” și obligarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai, să-l asigure pe Balan Gheorghe cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului sau alocarea mijloacelor bănești în sumă de 880 000 (opt sute optzeci mii) lei pentru procurarea acestuia.

S-a anulat ca ilegală, Decizia Consiliului orașenesc Codru, mun. Chișinău, nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare d-lui Balan Gheorghe”.

S-a obligat Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai, să-l asigure pe Balan Gheorghe și membrii familiei sale cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului și art. art. 42-43 al Codului cu privire la locuințe sau să-i aloce lui Balan Gheorghe mijloace bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea spațiului locativ.

Hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013, în partea respingerii cerințelor reclamantului Balan Gheorghe privind recunoașterea încălcării de către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău a dreptului la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare, recunoașterea ilegalității nesoluționării în termen legal de către Primăria or. Codru, mun. Chișinău a cererilor de alocare a unui lot de pământ și încasarea prejudiciului moral, se menține.

La 17 iulie 2015, Primarul orașului Codru, Vladimir Munteanu și reprezentantul Ruslan Cazacu în interesele recurenților Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru, municipiul Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel a emis decizia nominalizată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat eronat legea.

Se mai invocă în recurs că, potrivit art.46, 47 din Legea privind actele legislative nr.780 din 27.12 2001, actul legislativ produce efecte numai în timpul cât este în vigoare și nu poate fi retroactiv sau ultraactiv. Acțiunea actului legislativ încetează dacă acesta este abrogat.

Prin urmare, Primarul orașului Codru, Vladimir Munteanu și reprezentantul Ruslan Cazacu în interesele recurenților Primăria orașului Codru și Consiliul

orașului Codru, municipiul Chișinău menționează în recurs că în motivarea deciziei contestate instanța de apel își motivează opțiunea pe dispozițiile art.30 din Legea cu privire la statutul judecătorului și Recomandarea CSJ nr.3 privind aplicabilitatea art.30 al Legii cu privire la statutul judecătorului, în privința judecătorilor, care la momentul abrogării normei în cauză, nu erau asigurați cu locuință.

În contextul expus, potrivit art.30 din Legea cu privire la statutul judecătorului, în cazul în care judecătorul nu este asigurat cu locuință sau este necesară îmbunătățirea condițiilor lui locative, ori nu i s-a atribuit suprafața de 15 m² suplimentară convenită, autoritatea administrației publice locale este obligată ca în cel mult 6 luni de la data apariției sus-numitelor circumstanțe să asigure judecătorul cu locuință (apartament sau casă) luând în calcul suprafața locativă suplimentară de 15 m².

Totodată, potrivit Recomandării CSJ nr.3 privind aplicabilitatea art.30 al Legii cu privire la statutul judecătorului, în privința judecătorilor, care la momentul abrogării normei în cauză, nu erau asigurați cu locuință este specificat că: - conform art.30 al Legii cu privire la statutul judecătorului, abrogat la 04 decembrie 2009, statul era obligat să asigure judecătorii în funcție cu locuință. Pentru fiecare judecător în funcție, neasigurat cu locuință la momentul abrogării legii, acesta a fost un drept obținut și care nu poate fi anulat prin abrogare de lege.

În astfel de condiții, consideră recurenții că judecătorii, care la momentul abrogării art.30 al Legii menționate, nu erau asigurați cu locuință, sunt în drept, în termen de trei ani, conform art.267 CC, de la data abrogării legii, să ceară de la administrația publică locală, asigurarea cu locuință.

Reieșind din norma materială și recomandarea specificată, Primarul orașului Codru, Vladimir Munteanu și reprezentantul Ruslan Cazacu în interesele recurenților Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru, municipiul Chișinău au invocat că termenul limită de adresare a judecătorilor care nu sunt asigurați cu spațiul locativ în adresa administrației publice locale în vederea atribuirii spațiului locativ este data de 04 decembrie 2012. Prin urmare, adresându-se intimatul Balan Gheorghe în instanța de judecată cu cererea privind asigurarea cu spațiul locativ la data de 21.11.2013, este evident și cert faptul că aceasta cerință a fost înaintată în condițiile în care norma de referință era abrogată, dar totodată și în afară termenului prestabilit.

Or, conform art.267 alin. (1) Cod civil al RM, termenul general în interiorul căruia o persoană poate să-și apere pe calea înaintării unei acțiuni în instanța de judecată, este de trei ani și acest termen n-a fost respectat de către intimatul, Balan Gheorghe.

Se mai invocă în recurs că, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că cererea prealabilă cu privire la atribuirea unui lot de teren este identică și echivalentă cu cerința de asigurare cu spațiul locativ.

În consecință recurenții invocă că cererea de atribuire a unui teren pentru construcția de locuință și cererea de atribuirea a unui spațiu locativ nu sunt echivalente, sunt cerințe diametral opuse fapt, astfel instanța de apel urma să examineze litigiul ținând cont de data înaintării în instanța de judecată a pretențiilor cu privire la asigurarea cu spațiu locativ, data de 21 noiembrie 2013, astfel instanța de apel a aplicat o lege care nu urma să fie aplicată.

Mai mult ca atât se indică în recurs că, prin decizia contestată instanța de apel a dispus obligarea Primăriei și Consiliului or. Codru să-l asigure pe Balan Gheorghe și membrii familiei sale cu spațiu locativ, sau să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea spațiului locativ. Astfel, consideră recurenții că suma vizată este exagerată, dar totodată n-a fost justificată prin careva probe pertinente.

La 24 noiembrie 2015 reprezentantul Ruslan Cazacu în interesele recurenților Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru, municipiul Chișinău a declarat supliment la cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, invocând că Balan Gheorghe a beneficiat anterior în condițiile art.30 al Legii cu privire la statutul judecătorului de un apartament atribuit de către Consiliul mun. Chișinău pe care l-a înstrăinat, fiind procurat apartamentul nr.70 din str.Grenoble nr.130/2.

În temeiul Contractului de vânzare/cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.1912 din 24.07.2000 Balan Gheorghe a devenit proprietar al apartamentului cu nr.cadastral 0100103.158.01.049 amplasat în mun. Chișinău, str.Hristo Botev 13/2, ap.49.

La 02 septembrie 2015 Balan Gheorghe prin intermediul cancelariei a depus o referință invocând dezacordul cu recursul declarat de Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

La 14 decembrie 2015 reprezentantul Ruslan Cazacu în interesele recurenților Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru, municipiul Chișinău a declarat supliment la cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, invocând că decizia Primăriei mun.Chișinău nr.3/4-4 din 06 decembrie 1999, reprezintă o probă pertinentă ce atestă cu certitudine faptul că Balan Gheorghe, în legătură cu funcția deținută a fost asigurat cu spațiu locativ, iar la emiterea deciziei contestate Curtea de Apel Chișinău nu urma să oblige administrația publică locală a or.Codru să-l asigure pe Balan Gheorghe și membrii familiei sale cu spațiu locativ în conformitate cu art.30 al Legii cu privire la statutul judecătorului în mod repetat.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Înaintând acțiunea în judecată la data 26 mai 2010 împotriva Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, Balan Gheorghe a solicitat recunoașterea încălcării de către Primarul or. Codru, mun. Chișinău, Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul orășenesc Codru, mun. Chișinău a drepturilor sale constituționale la informație, la asistența și protecția socială, protecția familiei și la petiționare, recunoașterea ca fiind ilegală nesoluționarea în termen legal a cererii privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția individuală a casei de locuit, a refuzului în alocarea terenului, încasarea prejudiciului moral.

Ulterior, Balan Gheorghe și-a modificat cerințele solicitând recunoașterea ca ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite a deciziei Consiliului or.Codru ”Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” nr.5/10 din 18.04.2011.

La data de 21 noiembrie 2013 Balan Gheorghe, în urma depunerii unei cereri de chemare în judecată modificată, și-a concretizat cerințele inițiale solicitând: - anularea ca ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite a deciziei Consiliului or.Codru ”Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” nr.5/10 din 18.04.2011; - recunoașterea încălcării de către Primăria orașului Codru, mun.Chișinău și Consiliul orășenesc Codru, mun. Chișinău a drepturilor sale constituționale la informație, la asistența și protecția socială, protecția familiei și la petiționare; - recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal de către Primăria orașului Codru, mun. Chișinău și Consiliul orășenesc Codru, mun. Chișinău a cererilor (petițiilor) privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția individuală a casei de locuit cu dependență în orașul Codru, mun. Chișinău; - obligarea Primăriei orașului Codru, mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău să fie asigurat cu spațiu locativ în conformitate cu art.30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995 și art.art.42-43 Codul cu privire la locuințe, ori să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea acestuia; - încasarea în beneficiul reclamantului de la Primăria orașului Chișinău a prejudiciului moral cauzat în legătură cu nesoluționarea în termenul legal al cererii privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția individuală a casei de locuit cu dependență în orașul Codru, mun. Chișinău.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol capătul de cerere al reclamantului Gheorghe Balan către Primăria și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău privind obligarea să fie asigurat cu spațiu locativ în conformitate cu art.30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995 și art.art.42-43 Codul cu privire la locuințe, ori să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea acestuia.

Totodată, prima instanță prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Judecând recursul și apelul declarat de către Balan Gheorghe instanța de apel a considerat necesar de a admite recursul declarat de Gheorghe Balan, casând încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013, și pronunțând o nouă decizie prin care:

S-a respins demersul reprezentantului Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău privind scoaterea de pe rol a cerinței reclamantului Balan Gheorghe către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul orășenesc Codru, mun. Chișinău privind obligarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai, de a-l asigura pe Gheorghe Balan cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului și art. art. 42-43 al Codului cu privire la locuințe sau alocarea mijloacelor bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea spațiului locativ.

Instanța de apel a admis apelul declarat de Balan Gheorghe, casând parțial hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial acțiunea, s-a anulat ca ilegală Decizia Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău, nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare d-lui Balan Gheorghe”.

S-a obligat Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai, să-l asigure pe Balan Gheorghe și membrii familiei sale cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului și art. art. 42-43 al Codului cu privire la locuințe sau să-i aloce lui Balan Gheorghe mijloace bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea spațiului locativ.

În rest hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 a fost menținută.

În susținerea soluției date, instanța de apel, a reținut că cerința înaintată de Balan Gheorghe privind obligarea Primăriei și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău să fie asigurat cu spațiu locativ în conformitate cu art.30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995 și art.art.42-43 Codul cu privire la locuințe, ori să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea acestuia, a fost depusă cu respectarea procedurii prealabile la data de 27

aprilie 2010, prin care Balan Gheorghe a depus o cerere prealabilă solicitând soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

Instanța de apel a mai invocat că, instanța de fond eronat a respins cerința reclamantului Balan Gheorghe privind anularea deciziei Consiliului or.Codru mun.Chișinău nr.5/10 din 18 aprilie 2011 din considerentul că, decizia respectivă a fost emisă de autoritatea publică locală cu derogare de la prevederile legii.

În concluzie, instanța de apel a menționat că Consiliul or.Codru mun.Chișinău nu era în drept de a emite la data de 18 aprilie 2011 o decizie prin care să-i repartizeze lui Balan Gheorghe un lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare, deoarece prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 iunie 2010, a fost interzis pînă la examinarea în fond a prezentei pricini Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău atribuirea persoanelor fizice și juridice a careva terenuri din fondul proprietății publice, înstrăinarea bunurilor proprietate publică sau privată a Primăriei or. Codru, mun. Chișinău, precum și trecerea terenurilor din domeniul public în domeniul privat.

Instanța de recurs conchide, însă, că o astfel de concluzie este una pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, care, de altfel, este diferită de la caz la caz.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunii în cauză, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii și cadrului legal, fără a da o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

În susținerea opiniei enunțate se reține că din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, Balan Gheorghe la 21 noiembrie 2013 a înaintat o cerere de modificare a cerințelor care, potrivit punctului 4 al cererii a solicitat o nouă cerință, și în locul cerinței anterioare de a obliga Consiliul orașului Codru, mun. Chișinău de a-i atribui teren de pământ pentru construcția casei individuale, a solicitat obligarea Primăriei orașului Codru, mun. Chișinău de a-l asigura cu spațiu locativ ori să îi fie alocate mijloace bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea acestuia. (vol.II f.d.211-218).

În acest context, instanța de recurs menționează că, instanța de fond a scos de pe rol capătul de cerere al reclamantului Gheorghe Balan către Primăria și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău privind obligarea să fie asigurat cu spațiu locativ în conformitate cu art.30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din

20.07.1995 și art.art.42-43 Codul cu privire la locuințe, ori să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea acestuia.

I s-a explicat lui Balan Gheorghe că trebuie să solicite Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău printr-o cerere prealabilă, acordarea spațiului locativ sau a contravalorii lui, și dacă nu va fi mulțumit de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu va primi nici un răspuns, conform art.17 al Legii contenciosului administrativ, în termen de 30 zile, va fi în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă.

Instanța de apel însă, a respins demersul reprezentantului Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău privind scoaterea de pe rol a cerinței reclamantului Balan Gheorghe către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul orășenesc Codru, mun. Chișinău privind obligarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului orășenesc Codru, mun. Chișinău, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai, de a-1 asigura pe Gheorghe Balan cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului și art. art. 42-43 al Codului cu privire la locuințe sau alocarea mijloacelor bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea spațiului locativ.

Astfel, instanța de recurs reține că, din decizia instanței de apel rezultă că instanța de apel în mod neclar și arbitrar a stabilit precum că cererea prealabilă cu privire la atribuirea unui lot de teren este identică și echivalentă cu cerința de asigurare cu spațiul locativ, or decizia instanței de apel nu conține argumentarea, concluziile, precum nici constatările soluției date în acest sens, nefiind elucidate pe deplin și circumstanțele pricinii în raport cu materialul probator existent la dosar.

Pe când, prin prisma normelor enunțate mai sus, este de înțeles că potrivit art.17 din Legea contenciosului administrativ nr. 793/10.02.2000 se prevede expres că cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la:

a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri;

c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

Normele menționate sunt imperative, respectarea acestora se impune în mod obligatoriu sub amenințarea sancțiunilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

Or, aceste dispoziții legale au fost adoptate în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

În acest context instanța de recurs menționează că, art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793/10.02.2000 prevede că persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumit de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competent pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Instanța de recurs reține că, instanța de apel urmează să verifice dacă cererea intimatului Balan Gheorghe privind alocarea unui lot de pământ pentru construcția individuală a casei de locuit cu dependență în orașul Codru, mun. Chișinău din 27 aprilie 2010 (f.d.36, vol.I) și cererea de atribuire a unui spațiu locativ sunt echivalente, sau constituie diferite obiecte al acțiunii.

Judecarea superficială a pricinii este evidentă și prin faptul că instanța de apel în partea admiterii parțiale a pretențiilor înaintate de Balan Gheorghe s-a limitat la o motivare extrem de evazivă, fapt ce denotă că decizia menționată nu conține nici o argumentare ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns.

În acest context Colegiul va remarca că la judecarea cauzei instanța de apel și-a motivat soluția invocând prevederile art. 30 din Legea cu privire la statutul judecătorului și Recomandarea CSJ nr.3 privind aplicabilitatea art.30 al Legii cu privire la statutul judecătorului, în privința judecătorilor, care la momentul abrogării normei în cauză, nu erau asigurați cu locuință.

Prin urmare, soluția în cauză urma a fi adoptată prin verificarea faptului dacă intimatului Balan Gheorghe îi sunt aplicabile prevederile art.30 al Legii cu privire la statutul judecătorului, abrogat la 04 decembrie 2009, care stipulează expres că statul era obligat să asigure judecătorii în funcție cu locuință. Pentru fiecare judecător în funcție, neasigurat cu locuință la momentul abrogării legii, acesta a fost un drept obținut și care nu poate fi anulat prin abrogare de lege. Astfel, judecătorii care la momentul abrogării art.30 al Legii menționate, nu erau asigurați cu locuință, sunt în drept, în termen de trei ani, conform art.267 CC, de la data abrogării legii, să ceară de la administrația publică locală, asigurarea cu locuință.

Pe când, acest aspect a fost lăsat fără verificare de către instanța de apel, deși acesta era necesar de a fi dezvăluit și stabilit, întru judecarea justă a cauzei.

La fel, se constată a fi neclară și lipsită de suport juridic concluzia instanței de apel, privind obligarea Primăriei și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău să-l asigure pe Balan Gheorghe și membrii familiei sale cu spațiu locativ, sau să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea spațiului locativ.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel urma să se expună asupra temeinicii cerințelor înaintate de Balan Gheorghe, invocând expres ori acodarea lui Balan Gheorghe și membrii familiei sale cu spațiu locativ, ori alocarea mijloace bănești în sumă de 880 000 lei pentru procurarea spațiului locativ.

Instanța de recurs menționează, că instanța de apel nu poate să dispună o alternativă, în cazul în care nu s-a constatat imposibilitatea executării hotărârii privind acordarea lui Balan Gheorghe și membrii familiei sale cu spațiu locativ.

La caz, instanța de recurs constată, însă, că contrar prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC, decizia instanței de apel este una nemotivată, iar concluziile instanței de apel sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

În aceste condiții este evident că instanța de apel examinând pricina nu s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor juridice, nu a stabilit cu certitudine circumstanțele importante întru soluționarea justă a cerințelor înaintate de către Balan Gheorghe, situație care duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pe cale de consecință și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii, prima instanța urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Primarul oraşului Codru, Vladimir Munteanu și reprezentantul Ruslan Cazacu în interesele recurenților Primăria oraşului Codru și Consiliul oraşului Codru, municipiul Chişinău.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chişinău din 25 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Gheorghe împotriva Primăriei oraşului Codru și Consiliul oraşului Codru, municipiul Chişinău privind contestarea actelor administrative, restabilirea drepturilor încălcate, obligarea asigurării cu spațiu locativ și repararea prejudiciilor în legătură cu încălcarea acestor drepturi, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî

Iurie Bejenaru