

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun.Chișinău (jud. D. Sușchevici)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Moraru, A.Minciuna)

DECIZIE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:  
Judecătorii:

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Alexandru Varzari, împotriva încheierii din 21 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Dombrovschi împotriva lui Alexandru Varzari, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean și Larisa Bahrin cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil,

c o n s t a t ă :

La data de 27 iunie 2013, avocatul Alina Valah, în interesele lui Ion Dombrovschi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Varzari solicitînd determinarea cotelor-părți ideale a lui Alexandru Varzari și Larisa Bahrin din bunul imobil cu număr cadastral 0100208.175.01.015, amplasat în mun.Chișinău, str. Kogălniceanu, 26, ap.15.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în procedura executorului judecătoresc se află spre executare documentul executoriu nr 40/2011 din 09 august 2011, emis de Curtea de Apel Chișinău.

Conform documentului dat s-a dispus încasarea de la Alexandru Varzari în beneficiul lui Ion Dombrovschi suma împrumutului de 2185 Euro și cheltuielile de judecată în mărime de 2800 lei.

Menționează că, prin încheierea nr. 063- 271/2012 din 15 mai 2012 a executorului judecătoresc Victor Cogîlnicean, s-a dispus intentarea procedurii de executare și înștiințarea debitorului Alexandru Varzari, acordîndu-i un termen de executare benevolă. La data de 15 mai 2012 s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii, însă datoria debitorială nu a fost achitată pînă în prezent.

Afirmă că, în procedura de executare s-a constatat că debitorul Alexandru Varzari dispune de un bun imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Kogălniceanu 26, ap. 15, cu număr cadastral 0100208.175.01.015, care aparține cu drept de proprietate

Larisei Bahrin și Alexandru Varzari.

Relatează că, Varzari Alexandru și-a dat acordul la evaluarea bunului imobil, pentru ulterioara realizare în vederea stingerii datoriei debitoriale, ceea ce impune necesitatea determinării cotelor părți ideale a proprietății în devălmășie.

Prin încheierea din 05 decembrie 2013 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Larisa Bahrin a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 04 iunie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dombrovschi și s-a determinat după Alexandru Varzari ½ cotă-parte ideală din apartamentul nr.15, amplasat în mun.Chișinău, str. M. Kogălniceanu, 26, cu numărul cadastral 0100208.175.01.015; s-a determinat după Larisa Bahrin ½ cotă-parte ideală din apartamentul nr.15, amplasat în mun.Chișinău, str. M. Kogălniceanu, 26, cu numărul cadastral 0100208.175.01.015; s-a încasat din contul lui Alexandru Varzari taxa de stat în beneficiul statului în mărime 2400 lei, iar din contul Larisei Bahrin-taxa de stat în mărime de 2400 lei.

La data de 11 iunie 2014, avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Alexandru Varzari, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 iunie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 27 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Alexandru Varzari și s-a menținut hotărârea din 04 iunie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

La data de 11 iunie 2015, Larisa Bahrin a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 iunie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului și casarea acesteia.

Prin încheierea din 21 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Larisei Bahrin privind repunerea în termen de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Larisa Bahrin împotriva hotărârii din 04 iunie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, ca fiind tardivă.

La data de 13 noiembrie 2015, avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Alexandru Varzari, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii la rejudecare, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel a fost adoptată în lipsa recurentului.

Suține că, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, deoarece el fiind reprezentantul lui Alexandru Varzari, era antrenat în ședința de judecată la judecătoria Botanica, mun. Chișinău, la examinarea unei cauze penale.

Consideră că, prin examinarea pricinii în lipsa recurentului, ultimul a fost limitat în exercitarea drepturilor procedurale prevăzute la art.56 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Afirmă că, instanța de apel a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, iar jurisprudența CtEDO a găsit încălcarea art.6§1 al Convenției în limitarea reclamantului de a participa la examinării cere a se vedea cazurile Colozza

vs. Italia, Ekbatani vs. Suedia, L. vs. Finlanda, Le Compte, Van Leuven și De Meyere vs. Belgia.

Relatează că, instanța de apel a încălcat dreptul Larisei Bahrin de a participa la examinarea cererii, deoarece nu a fost citată pentru ședința de judecată din 21 octombrie 2015, iar în dosar lipsește confirmarea semnată precum că ar cunoaște despre examinarea pricinii.

Indică că, la examinarea cererii de repunere în termen a apelului declarat de Larisa Bahrin, instanța de apel nu a aplicat prevederile art.art.116, 362 Cod de procedură civilă, care prevede repunerea apelului în cazul omiterii întemeiate.

Invocă că, instanța de apel a respins repunerea în termen din motiv că Larisa Bahrin nu ar fi motivat omiterea termenului, însă Larisa Bahrin a indicat că nu a cunoscut despre adoptarea hotărârii din 04 iunie 2014 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău. Inacțiunea nu poate fi probată, ci invers instanța de apel trebuie să verifice dacă în dosar sunt probe, iar unica probă, ar fi confirmarea de recepționarea a hotărârii, care lipsește la dosar.

Declară că, este eronată concluzia instanței de apel precum că dacă Alexandru Varzari a cunoscut despre dosar și hotărâre și soția sa-Larisa Bahrin urma să cunoască, deoarece ei nu mai sunt soți și nu mai locuiesc împreună.

Remarcă că prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanța apel a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Consideră că, hotărârea din 04 iunie 2014 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău este ilegală în fond, deoarece prin derogare de la art.94 Cod de procedură civilă, s-a obligat intervenientul accesoriu Larisa Bahrin la plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de apel a adoptat încheierea la data de 21 octombrie 2015, iar avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Alexandru Varzari, a declarat recurs la data de 13 noiembrie 2015.

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost adoptată în lipsa lui Alexandru Varzari și la data de 22 octombrie 2015 a fost expediată participanților la proces, inclusiv și lui Alexandru Varzari și avocatului său-Alexei Croitor (f.d.152), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, în lipsa confirmărilor de recepționare a încheierii contestate, Colegiul consideră că recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Alexandru Varzari, urmează de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 21 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în baza art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a respins cererea Larisei Bahrin privind repunerea în termen de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Larisa Bahrin împotriva hotărârii din 04 iunie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, ca fiind tardivă (f.d.150-151).

În conformitate cu prevederile art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Ca temei de respingere a cererii Larisei Bahrin privind repunerea în termen instanța de apel a argumentat prin faptul că Larisei Bahrin i-au fost remise înștiințări, inclusiv și de către instanța de fond, iar faptul neridicării corespondenței de către aceasta îi este imputabilă.

În acest context, instanța de recurs consideră corectă aprecierea instanței de apel referitor la faptul că este de obligația participanților la proces de a ridica corespondența, în condițiile când înștiințarea despre data și ora ședinței de judecată pe numele Larisei Bahrin a fost expediată pe adresa respectivă, fiind remisă cu mențiunea „expirat termenul” (f.d.63-64).

În conformitate cu art. 106 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Prin urmare, faptul neridicării corespondenței de către Larisa Bahrin poate fi calificată ca un refuz de a primi citația, în condițiile când persoană locuiește pe adresa respectivă, deoarece alte probe care să ateste contrariul nu au fost prezentate.

Mai mult, din materialele pricinii rezultă că Larisa Bahrin și Alexandru Varzari sunt coproprietari ai apartamentului nr.15, amplasat în mun.Chișinău, str. M. Kogălniceanu, 26 (f.d.17), unde a și fost expediată înștiințarea, iar alte înscrisuri care să ateste că Larisa Bahrin ar avea alt domiciliu, nu au fost prezentate.

La caz, este de menționat că cererea de apel depusă de Larisa Bahrin, la fel, nu conține careva date despre domiciliul acesteia sau careva adrese de corespondență (f.d.133-134).

Astfel, Colegiul consideră neîntemeiată afirmația recurentului precum că Alexandru Varzari și Larisa Bahrin locuiesc separat, deoarece careva probe în acest sens nu au fost prezentate, iar faptul aflării în divorț a lui Alexandru Varzari și Larisa Bahrin nu presupune și domicilierea acestora separat.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că instanța de apel la examinarea cererii de apel nu a aplicat prevederile art. art.116, 362 Cod de procedură civilă, în condițiile când instanța de apel s-a expus asupra respingerii cererii Larisei Bahrin privind repunerea în termen de declarare a apelului, prin

prisma art. art.110, 111, 112, 116, 362 Cod de procedură civilă, ceea ce denotă din conținutul încheierii recurate.

Totodată, instanța de recurs reține că Larisa Bahrin nu a contestat încheierea din 21 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a respins cererea privind repunerea în termen de declarare a apelului și i s-a restituit cererea de apel ca fiind tardivă.

Colegiul remarcă că Larisa Bahrin nu a invocat nici încălcarea drepturilor sale la adoptarea încheierii din 21 octombrie 2015, iar avocatul Alexei Croitor nu a prezentat careva împuterniciri din numele acesteia, care i-ar acorda dreptul de a reprezenta interesele Larisei Bahrin la examinarea cererii de apel depuse la data de 11 iunie 2015 și în consecință exprimarea dezacordului în numele acesteia cu încheierea adoptată.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că cererea de apel depusă de Larisa Bahrin ar fi fost examinată în lipsa recurentului, deoarece din materialele pricinii rezultă că Alexandru Varzari a fost înștiințat despre data și ora ședinței de judecată din 21 octombrie 2015 ora 12:00, contra semnătură pe avizul de recepție (f.d.142).

Astfel, neprezența acestuia nejustificată în ședință de judecată nu poate fi pusă pe seama instanței de apel precum că ar fi examinat cauza în absența acestuia.

Totodată, instanța de recurs menționează și obligația lui Alexandru Varzari, care în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În speță, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că avocatul acestuia-Alexei Croitor ar fi fost în imposibilitate de a se prezenta în ședință de judecată, deoarece neprezența reprezentantului în ședință de judecată nu exclude și participarea nemijlocită a părții în ședință de judecată.

La caz, Colegiul reiterează și prevederile art. 206 alin.(5) Cod de procedură civilă, conform cărora neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amîna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

Cu referire la afirmația recurentului precum că avocatul Alexei Croitoru-reprezentantul lui Alexandru Varzari a solicitat amînarea ședinței de judecată, prin cerere (f.d.145), iar absența acestuia ar fi motivată, instanța de recurs menționează că la depunerea cererii de amînare nu au fost anexate careva confirmări care să justifice absența acestuia în ședință de judecată a instanței de apel, fiind prezentată o confirmare în acest sens în instanța de recurs, despre existența căreia, la examinarea cererii de apel, instanța nu putea să cunoască.

Totodată, Colegiul precizează că cererea de apel a fost depusă de Larisa Bahrin și nu de Alexandru Varzari, iar încheierea contestată reprezintă poziția instanței de apel în raport cu cererea de apel depusă de Larisa Bahrin și circumstanțele cauzei.

În acest context, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 27 Cod de procedură civilă, conform cărora disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de

dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Prin urmare, Larisa Bahrin nu a fost lipsită de posibilitatea de a dispune de drepturile sale procedurale, inclusiv și de dreptul de a contesta încheierea instanței de apel, în caz că aceasta, în opinia sa, i-ar leza drepturile și interesele sale.

Colegiul relevă că circumstanțele expuse de recurent în recursul declarat nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel, în soluția sa, s-a conformat prevederilor legale.

În consecință, instanța de recurs remarcă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă Larisa Bahrin ca fiind tardivă, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt combătute prin cele expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii din 21 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Alexandru Varzari.

Se menține încheierea din 21 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Dombrovski împotriva lui Alexandru Varzari, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean și Larisa Bahrin cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători:

Ion Druță

Oleg Sternioală