

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând cererea depusă de către Răzvan Paveliu reprezentat de către avocatul Andrei Năstase cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad

c o n s t a t ă :

La 26 august 2010, Vladimir Plahotniuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Răzvan Paveliu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în cadrul conferinței de presă din 18 august 2010, sub genericul „Moldova fără Mafie, Moldova fără Plahotniuc - documente, martori, probe”, Răzvan Paveliu a participat în calitate de invitat, la conferința respectivă, care a fost transmisă în direct de către postul de televiziune „Jurnal TV”.

Menționează că la conferința de presă, Răzvan Paveliu a răspândit o serie de informații defăimătoare la adresa lui Vladimir Plahotniuc, afirmând că ultimul a preluat postul de televiziune TVR, prestația proastă a organelor de stat, acțiunile de „raider” ce au loc în Republica Moldova, a sugerat că pretinsele ilegalități nominalizate au fost comise cu concursul sau cu implicarea reclamantului.

Susține că declarațiile răspândite de către Răzvan Paveliu sunt mincinoase și denigratoare, care îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Solicită obligarea pârâtului să dezmință, în cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, declarațiile defăimătoare răspândite și încasarea de la pârât a sumei de 45000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 martie 2012 acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligat Răzvan Paveliu să dezmință informațiile răspândite în cadrul conferinței de presă din 18 august 2010, transmisă în direct de către canalul de televiziune „Jurnal TV”: „Frecvența (TVR-1) a fost luată prin aceleași măsuri de raider, după care d-lui Plahotniuc nu i-a păsat cine va veni pe această frecvență”. Totodată, a fost indicat că informațiile sus menționate urmează a fi dezmințite în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei

hotărâri, în cadrul aceleiași emisiuni difuzate pe canalul de televiziune „Jurnal TV” sau prin oricare metodă acceptată de partea reclamantă. Au fost încasate de la Răzvan Paveliu în beneficiul lui Vladimir Plahotniuc despăgubiri morale în mărime de 5000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 2400 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2012 a fost respins apelul declarat de către reprezentantul lui Răzvan Paveliu, admis apelul declarat de către Vladimir Plahotniuc, casată hotărârea primei instanțe în partea încasării prejudiciul moral și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost încasat de la Răzvan Paveliu în beneficiul lui Vladimir Plahotniuc suma de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, iar în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013 a fost admis recursul declarat de către Răzvan Paveliu, casată integral decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2013 au fost respinse apelurile declarate de către reprezentantul lui Răzvan Paveliu și de către Vladimir Plahotniuc și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014 a fost admis recursul declarat de către Răzvan Paveliu, casată integral decizia instanței de apel și restituită pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

În cadrul examinării pricinii în Curtea de Apel Chișinău, la 09 decembrie 2015, Răzvan Paveliu reprezentat de către avocatul Andrei Năstase a solicitat strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, invocând că Curtea de Apel Chișinău nu corespunde principiului de imparțialitate și obiectivitate.

Menționează că Curtea de Apel Chișinău a fost mereu în vizorul instituțiilor mass-media fie în legătură cu ilegalitățile comise de către judecătorii acesteia, fie ca urmare a unor persecuții menite să anihileze independența și imparțialitatea instanței în cadrul mai multor dosare de interes meschin al oligarhiei guvernante sau al unor exponenți importanți ai acesteia.

Susține că este și cazul dosarului civil enunțat, în care Vladimir Plahotniuc încearcă să-și protejeze onoarea și demnitatea, prin intermediul unor hotărâri judecătorești emise de magistrați vulnerabili din cauza unor anchete penale.

Afirmă că completul de judecată, constituit din judecătorii M. Ciugureanu, E. Clim și B. Bîrcă este o mostră elocventă în acest sens, fiecare dintre magistrați fiind în timp protagonistul unor dosare penale.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 cauza respectivă a fost ridicată de la examinare și expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare a pricinii în altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiul invocat de către Răzvan Paveliu reprezentat de către avocatul Andrei Năstase cu privire la faptul că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces nu poate fi reținut, deoarece este unul pur declarativ, fiind la nivel de suspiciune, poziție ce nu se include în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

La caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natura de a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Prin urmare, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temeiuri în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad depusă de către Răzvan Paveliu reprezentat de către avocatul Andrei Năstase.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Răzvan Paveliu reprezentat de către avocatul Andrei Năstase cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad și de a remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Plahotniuc împotriva lui Răzvan Paveliu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Răzvan Paveliu reprezentat de către Andrei Năstase cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Plahotniuc împotriva lui Răzvan Paveliu cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată se remite pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi