

prima instanță: E. Silivestru
instanța de apel: D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

nr. 2ra-2901/15

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Maria Șeptițcaia și Alexandr Akendin Perșin, reprezentați de avocatul Vladimir Spoială în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova împotriva Mariei Șeptițcaia, Alexandr Akendin Perșin, Alexandr Alexandr Perșin, Anna Andreeva cu privire la recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ și radierea vizei de reședință

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 iunie 2014 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 29 martie 2013, Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al RM a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Șeptițcaia, Alexandr Akendin Perșin, Alexandr Alexandr Perșin, Anna Andreeva cu privire la recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ și radierea vizei de reședință.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit legislației cu privire la dreptul de a locui în locuința de serviciu a casei MAI, prin hotărârea nr. 3 a Colegiului MAI RSSM din 27 februarie 1987 lui Alexandr Akendin Perșin și membrilor familiei acestuia Maria Șeptițcaia și Alexandr Perșin, i-a fost repartizată locuința de serviciu și anume, odaia nr. 79 situată în mun. Chișinău, str. Tolbuhin, 35 (actualmente mun. Chișinău, str. Nicolae Titulescu, 35), cu dreptul de a o folosi doar în perioada activității în organele MAI.

Susține că prin ordinul MAI nr. 249 п/с din 15 august 1992, Alexandr Akendin Perșin, angajat în organele MAI RSSM din 01 decembrie 1983 (ordinul

MAI nr. 472 п/c din 02 decembrie 1983), a fost concediat în rezervă din organele MAI din 17 august 1992, fără acordarea de înlesniri.

Menționează că potrivit Regulamentului căminului departamental al DIP, nu se permite folosirea de către membrii familiei Perșin a locuinței menționate, deoarece niciun membru al familiei nu activează și nu a activat în cadrul sistemului penitenciar în sensul Legii nr. 1036 din 17 decembrie 1996.

Indică că prin Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și transmiterea unor bunuri imobile, au fost aprobate listele bunurilor imobile care se transmit de la balanța autorităților administrației publice centrale la balanța autorităților administrației publice locale și viceversa. Din această listă face parte și bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. N. Titulescu, 35 cu suprafața de 568 m. p., 5 nivele, care la situația din 01 ianuarie 2007 se afla la balanța DIP cu statut de clădire administrativă.

Cu referire la prevederile pct. 25 lit. d) din Regulamentul cu privire la modul de perfectare și eliberare a actelor de identitate ale Sistemului național de pașapoarte, menționează că radierea din evidență a persoanelor fizice se efectuează în cazul privării persoanei, prin hotărârea instanței judecătorești, de dreptul de posesiune a spațiului de locuit.

Potrivit informației nr. 02/25088 din 15 martie 2013, prezentată de ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, Maria Șeptițcaia, Alexandr Akendin Perșin, Alexandr Alexandr Perșin și Anna Andreeva sunt înregistrați la domiciliu în mun. Chișinău, str. N. Titulescu, 35, odaia nr. 83, astfel, consideră că acestea necesită a fi radiați din evidență de pe adresa menționată.

Remarcă că prin somația nr. 5/587 din 08 februarie 2013, Maria Șeptițcaia a fost avertizată despre faptul că dacă în termen de 15 zile nu va elibera locuința menționată, DIP se va adresa în instanța de judecată cu o acțiune în vederea evacuării ei, la care însă pârâta nu a dat niciun răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 20 Constituția RM, art. 33/1, 38 alin. (1) lit. i), 166, 167 CPC, art. 57, 267 alin. (1) Cod civil, art. 94 Codul cu privire la locuințe, pct. 25 lit. d) Regulamentul cu privire la modul de perfectare și eliberare a actelor de identitate ale Sistemului național de pașapoarte.

Solicită admiterea acțiunii, decăderea Mariei Șeptițcaia, Alexandr Akendin Perșin, Alexandr Alexandr Perșin și Annei Andreeva din dreptul de folosință a spațiului locativ în odaia nr. 79 din căminul din fondul departamental al DIP al Ministerului Justiției al RM, situat în mun. Chișinău, str. N. Titulescu, 35, evacuarea acestora din imobilul menționat și radierea din evidență de pe adresa mun. Chișinău, str. N. Titulescu, 35, odaia nr. 83.

La 12 noiembrie 2013, Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al RM a depus cerere suplimentară de chemare în judecată, prin care a solicitat admiterea acesteia, decăderea Mariei Șeptițcaia, Alexandr Akendin Perșin, Alexandr Alexandr Perșin și Annei Andreeva din dreptul de folosință a spațiului locativ în odaia nr. 79 din căminul din fondul departamental al DIP al Ministerului Justiției al RM, situat în mun. Chișinău, str. N. Titulescu, 35,

evacuarea acestora din odaia nr. 79 din căminul situat mun. Chișinău, str. N. Titulescu, 35 și radierea din evidență a Mariei Șeptițcaia, Alexandr Akendin Perșin, Alexandr Alexandr Perșin și Annei Andreeva de pe adresa mun. Chișinău, str. N. Titulescu, 35, odaia nr. 83.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 iunie 2014 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 a fost admisă cererea de apel declarată de Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al RM, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă, decăzută Maria Șeptițcaia, Alexandr Akendin Perșin, Alexandr Alexandr Perșin și Anna Andreeva din dreptul la folosire a spațiului locativ, în odaia nr. 79 situată în mun. Chișinău, str. N. Titulescu, 35.

Au fost evacuați Maria Șeptițcaia, Alexandr Akendin Perșin, Alexandr Alexandr Perșin și Anna Andreeva din odaia nr. 79 situată în mun. Chișinău, str. N. Titulescu, 35.

A fost radiată de la evidență viza de reședință a Mariei Șeptițcaia, Alexandr Akendin Perșin, Alexandr Alexandr Perșin și Annei Andreeva din odaia nr. 79 situată în mun. Chișinău, str. N. Titulescu, 35.

La 16 octombrie 2015, Maria Șeptițcaia și Alexandr Akendin Perșin, reprezentați de avocatul Vladimir Spoială au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susțin că instanța de apel, întru motivarea deciziei contestate, a invocat prevederile art. 105, 108, 109 și 110 pct. 4) Codul cu privire la locuințe, care însă nu sunt aplicabile materialului litigios din speță, deoarece obiectul litigiului îl constituie decăderea din dreptul la spațiul locativ, evacuarea și radierea vizei de reședință, însă normele legale menționate sunt norme generale care definesc noțiunea de locuință de serviciu, modul de acordare și de folosire a locuințelor de serviciu.

Afirmă că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 110 pct. 4) Codul cu privire la locuințe, indicând ca temei doar pct. 4), deși această normă este compusă din 12 puncte, care stabilesc în mod expres și exhaustiv cazurile și persoanele care nu pot fi evacuate fără acordarea altui spațiu de locuit, pe când instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 110 pct. 11 Codul cu privire la locuințe.

Menționează că Alexandr Akendin Perșin a activat în organele MAI din 01 decembrie 1983 până la 17 august 1992, fiind eliberat din funcție în legătură cu starea sănătății și trecut în rezerva forțelor armate, fiindu-i stabilit ulterior, gradul II de invaliditate.

Consideră aprecierea instanței de apel precum că Alexandr Akendin Perșin nu are dreptul de a se folosi de spațiul locativ, deoarece nu cade sub incidența prevederilor art. 16 din Legea cu privire la sistemul penitenciar, ca fiind critică, din

considerentul că a activat în organele MAI, iar DIP a început activitatea după 17 decembrie 1996, când legea a fost abrogată.

Cu referire la prevederile art. 7 alin. (1) și art. 13 lit. d) din Legea cu privire la veterani, consideră că statul este obligat să acorde locuințe veteranilor, iar dânsul a participat la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței RM, având statut de veteran.

Invocând prevederile art. 267 alin. (1), 272 alin. (1), 271 Cod civil, consideră că cererea de chemare în judecată a DIP urmează a fi respinsă din motivul omiterii termenului de prescripție.

Susțin că instanța de apel nu a examinat și soluționat în mod complet și obiectiv toate motivele expuse de recurenți, or, instanța de apel nu s-a expus referitor la carnetul de muncă, certificatelor medicale și distincțiilor de stat obținute de recurentul Alexandr Akendin Perșin, probe care în mod incontestabil confirmă concedierea lui pe motiv de invaliditate și a statutului de veteran.

Menționează că instanța de apel, fără a examina și aprecia toate motivele invocate, a încălcat dreptul al un proces echitabil prevăzut la art. 6 CEDO.

La 02 decembrie 2015, Departamentul Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției al RM a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 15 iulie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 152), careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maria Șeptițcaia și Alexandr Akendin Perșin, reprezentați de avocatul Vladimir Spoială, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Maria Șeptițcaia și Alexandr Akendin Perșin, reprezentați de avocatul Vladimir Spoială, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Victor Maria Șeptițcaia și Alexandr Akendin Perșin, reprezentați de avocatul Vladimir Spoială ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Maria Șeptițcaia și Alexandr Akendin Perșin, reprezentați de avocatul Vladimir Spoială se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi