

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

14 august 2013

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valentina Clevadî
Ion Vîlcov, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vicicu Ion în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Chiril Guzun, Ion Vicicu și Anatol Starușchin împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la încasarea indemnizației unice în legătură cu disponibilizarea, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 13 decembrie 2012, prin care apelul declarat de Vicicu Ion a fost respins,

C O N S T A T Ă :

La 21 februarie 2005, Chiril Guzun, Ion Viciu, Anatol Starușchin și Maria Postolachi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la încasarea indemnizației unice în legătură cu disponibilizarea, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții, Chiril Guzun, Ion Viciu și Anatol Starușchin au indicat că ei au activat în cadrul Direcției generale a Ministerului Justiției, dintre care Chirii Guzun și Starușchin Anatolii în calitate de specialiști-coordonatori, iar Ion Vicicu ca specialist principal.

În anul 2000, în conformitate cu art.9 al Legii serviciului public nr.443-XIII din 4 mai 1995, ei au fost atestați, conferindu-li-se gradul de calificare rangul trei, astfel devenind funcționari publici. Funcțiile deținute au fost incluse în Clasificatorul unic al funcțiilor publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.151 din 23 februarie 2001.

În perioada cât au activat în cadrul Ministerului Justiției nu au fost remunerați ca funcționari publici.

La data de 27 decembrie 2004 Direcția generală a Ministerului Justiției a fost lichidată, iar ei au fost disponibilizați, însă la disponibilizare nu li s-au plătit indemnizațiile de concediere.

Consideră reclamanți că prin încălcarea dreptului pretins li s-au cauzat prejudicii materiale și morale.

Cer reclamanții:

- pentru Chiril Guzun - prejudiciul material în mărime de 25200 lei, prejudiciul moral de 12600 lei, indemnizația unică la concediere în mărime de 577,50 lei;
- pentru Ion Vicicu - prejudiciul material în sumă de 26500 lei, moral în sumă de 13259 lei, indemnizația unică la concediere în mărime de 4064 lei;
- pentru Anatol Starușchin - prejudiciul material în mărime de 25200 lei, prejudiciul moral de 12600 lei, indemnizația unică la concediere în mărime de 2425,50 lei;
- pentru Maria Postolachi . prejudiciul material în sumă de 18900 lei, prejudiciul moral în sumă de 9450 lei, indemnizația unică de concediere în mărime de 1501,50 lei.

La 07 aprilie 2005, Ion Vicicu prin cererea suplimentară a solicitat de rînd cu cerințele de recuperarea prejudiciului material și moral în legătură cu calcularea și achitarea diminuată a salariului fără diverse adausuri ca funcționar public, iar ulterior, la data de 31 mai 2006 reclamanții Chiril Guzun, Ion Vicicu, Anatol Starușchin și Maria Postolachi și-au majorat cerințele solicitînd anularea ordinelor de disponibilizare, achitarea drepturilor bănești în temeiul Legii privind serviciului public, repararea prejudiciului material și moral cauzat ca rezultat al reținerii achitării salariului pentru absența forțată de la lucru, indemnizației unice de concediere și diferenței la salariu (f. d. 82 – 91, v – 1).

Aceste cerințe au fost susținute de reclamanții Chiril Guzun, Ion Viciu, Anatol Starușchin și prin cererea din 23 iunie 2006 (f. d. 99-102, v-1).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 iunie 2006, procesul civil în privința acțiunii Mariei Postolachi a fost încetat la cererea ei de renunțare la acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 iunie 2006 procesul la acțiunea lui Chiril Guzun, Ion Vicicu și Anatol Starușchin împotriva Ministerului Justiției cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea indemnizației de șomer, a indemnizației de concediere în mărime de 6 salarii medii lunare și prejudiciul moral cauzat pentru concediere ilegală a fost încetat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 iunie 2006 acțiunea reclamanților către Ministerul Justiției privind încasarea prejudiciului material și moral, a indemnizației de concediere a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2006 apelul declarat de Vicicu Ion, Starușchin Anatolie, Chiril Guzun a fost admis, casată hotărîrea și încheierea primei instanțe din 23 iunie 2006 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 mai 2008 acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la Ministerul Justiției diferența de salariu neachitată în beneficiul lui Ion Vicicu în mărime de 27000 lei, Anatol Starușchin în mărime de 31500 lei, Chiril Guzun în mărime de 31500 lei, totodată, s-a încasat prejudiciul moral pentru fiecare în mărime de 5000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2008, apelurile declarate de Vicicu Ion, Starușchin Anatolie, Guzun Chiril și Ministerul Justiției au fost respinse și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 6 mai 2008.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2009, recursurile declarate de Ministerul Justiției, Vicicu Ion, Starușchin Anatolie și Guzun Zinaida, succesor a lui Chiril Guzun au fost admise cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2008 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 6 mai 2008 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2010 acțiunea lui Vicicu Ion, Starușchin Anatolie, Guzun Zinaida, succesor a lui Chiril Guzun cu privire la încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, repararea prejudiciului material și moral a fost respinsă.

Totodată, de la Ministerul Justiției al RM în beneficiul lui Vicicu Ion s-a încasat suma de 12108,69 lei, diferența la salariul neachitat pentru grad, vechime în muncă pentru perioada anilor 2001 – 2004, 12108,69 lei, penalitatea pentru neachitare în termen, 4064 lei, indemnizația unică pentru activitatea în serviciul public timp de 32 ani, 8930,81 lei, ce reprezintă 7 salarii medii la concediere, în total suma de 37212,19 lei.

În beneficiul lui Anatol Starușchin s-a încasat suma de 11074,45 lei diferența la salariul neachitat pentru grad, vechime în muncă pentru perioada anilor 2001 – 2004, 11074,45 lei, penalitatea pentru neachitare în termen, 2425,50 lei, indemnizația unică pentru activitatea în serviciul public timp de 21 ani, 7826,91 lei, ce reprezintă 7 salarii medii la concediere, în total suma de 32401,31 lei.

În beneficiul Zinaidei Guzun, ca succesor a lui Chiril Guzun, s-a încasat suma de 10744,44 lei, diferența la salariul neachitat pentru grad, vechime în muncă pentru perioada anilor 2001 – 2004, 10744,44 lei, penalitatea pentru neachitare în termen, 577,50 lei, indemnizația unică pentru activitatea în serviciul public timp de 5 ani, 8190,77 lei, ce reprezintă 7 salarii medii la concediere, în total suma de 30257,15 lei, iar acțiunea privind repararea prejudiciului moral pentru neachitarea în termen a salariului a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 apelurile declarate de Vicicu Ion, Starușchin Anatolie, Guzun Zinaida și Ministerul Justiției au fost admise, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 aprilie 2010 a fost casată cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 decembrie 2010, acțiunea a fost respinsă integral în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2011, apelul declarat de Vicicu Ion, Starușchin Anatolie, Guzun Zinaida a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La 26 mai 2011, Vicicu Ion, Starușchin Anatolie, Guzun Zinaida au depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 februarie 2012, a fost admis recursul declarat de către Anatol Starușchin, Zinaida Guzun și Ion Vicicu. A fost casată parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2011 și hotărârea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 decembrie 2010, în partea respingerii acțiunii lui Ion Vicicu cu privire la restabilirea în serviciu și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, cu restituirea pricinii în această parte spre

rejudicare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2011 și hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 20 decembrie 2010, au fost menținute.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2012, acțiunea lui Vicicu Ion împotriva Ministerului Justiției al RM a fost respinsă.

La 19 octombrie 2012, Vicicu Ion a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2012 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, apelul a fost respins, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2012.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legitimă în corespundere cu cerințele legii.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 04 martie 2013, Vicicu Ion a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 și a hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2012, cu adoptarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că concluziile instanței de apel expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Totodată, a fost indicat că, instanțele ierarhic inferioare au admis concluzii greșite și au studiat superficial materialele cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Vicicu Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vicicu Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vicicu Ion împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Chiril Guzun, Ion Vicicu și Anatol Starușchin împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la încasarea indemnizației unice în legătură cu disponibilizarea, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ion Vîlcov

Iuliana Oprea