

D E C I Z I E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă,
Judecătorii: Ala Cobăneanu, Valentina Cevadî,
Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Agroleon Consulting” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Agroleon Consulting” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională depusă de Întreprinderea Individuală „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Agroleon Consulting” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Flograin Group” cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 septembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri,

c o n s t a t ă:

La 21 martie 2013, SRL „Agroleon Consulting” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii SRL „Agroleon Consulting” a indicat că conform contractului de cesiune a creanțelor nr. 6 din 19 septembrie 2011 încheiat între SRL „Agroleon Consulting” și SRL „Flograin Goup”, suma datoriei de 284276, 56 lei a fost cesionată de către SRL „Flograin Group” societății SRL „Agroleon Consulting”. Datoria sus-numită rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. 3 din 31 mai 2010, conform căruia pîrîta ÎI „Selețchi Nadejda” a primit marfa în asortiment, pentru care urma să achite costul acesteia.

Susține că potrivit actului de verificare semnat și stampilat din 30 septembrie 2010, pîrîta ÎI „Selețchi Nadejda” a recunoscut datoria.

Totodată menționează că prin reclamațiile din 23 decembrie 2010 și 04 februarie 2013, pîrîților le-a fost propusă achitarea datoriei în sumă de 284 276,56 lei, însă cerințele expuse în reclamații nu au fost admise.

Prin urmare, solicită SRL „Agroleon Consulting” încasarea de la ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi în mod solidar a datoriei în mărime de 284 276,56 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 8529 lei.

La data de 05 decembrie 2013, ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi au depus cerere reconvențională împotriva SRL „Agroleon Consulting” și SRL „Flograin Group” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că despre contractul de vânzare-cumpărare nr. 3 din 31 mai 2010, în care figurează ca părți SRL „Flograin Group” și ÎI „Selețchi Nadejda”, pîrîții au aflat la momentul în care au făcut cunoștință cu materialele cauzei, respectiv atunci au aflat și despre contractul de cesiune a creanței nr. 6 din 19 septembrie 2011, încheiat între SRL „Flograin Group” și SRL „Agroleon Consulting”.

Sușține Nadejda Selețchi că nu a cunoscut, nu a semnat și aprobat actele juridice menționate, din care considerente le consideră ilegale și lovite de nulitate, fapt care atrage și netemeinicia cerințelor înaintate de reclamant.

Suplimentar, menționează că contractul de vânzare-cumpărare nr. 3 din 31 mai 2010 nu determină concret care este obiectul lui, nu indică care marfă constituie obiectul, nu conține elemente necesare pentru individualizarea mărfii fapt ce condiționează nulitatea acestuia.

Solicită ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3 din 31 mai 2010, încheiat între SRL „Flograin Group” și ÎI „Selețchi Nadejda”, a contractului de cesiune a creanței nr. 6 din 19 septembrie 2011, încheiat între SRL „Flograin Group” și SRL „Agroleon Consulting” și a actului de decontări reciproce între SRL „Flograin Group” și ÎI „Selețchi Nadejda” din 30 septembrie 2010.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 septembrie 2014 acțiunea inițială a fost admisă și a fost încasat de la ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda în mod solidar în beneficiul SRL „Agroleon Consulting” datoria în sumă de 284 276,56 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 11059 lei, în total suma de 295 335,56 lei. A fost respinsă integral acțiunea reconvențională depusă de ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 24 octombrie 2014 Selețchi Nadejda a declarat apel nemotivat.

La 02 februarie 2015 ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda, prin intermediul avocatului Iovu Tatiana, au depus apel motivat.

Prin decizia Curții de Ape Chișinău din 24 martie 2015 a fost admis apelul declarat de către ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea inițială a SRL „Agroleon Consulting” a fost respinsă integral, iar acțiunea reconvențională a ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi a fost admisă. A fost declarat nul contractul de vânzare cumpărare nr. 3 din 31 mai 2010, încheiat între SRL „Flograin Group” și ÎI „Selețchi Nadejda”, a contractului de cesiune a creanței nr. 6 din 19.11.2011, încheiat între SRL „Flograin Group” și SRL „Agroleon Consulting” și a actului de decontări reciproce între SRL „Flograin Group” și ÎI „Selețchi Nadejda”. A fost încasat de la SRL „Agroleon Consulting” în beneficiul ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi cheltuielile de judecată în sumă de 2000 lei, precum și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4396,22 lei.

La 12 mai 2015, SRL „Agroleon Consulting” a depus cerere privind explicarea deciziei instanței de apel și anume în privința aplicării art. 219 Codul civil, asupra efectelor nulității, inclusiv repunerea părților în situația inițială, pentru evitarea eventualelor dificultăți în executarea deciziei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 a fost respinsă cererea depusă de SRL „Agroleon Consulting” privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015.

La 06 august 2015, SRL „Agroleon Consulting” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei încheieri de admitere a cererii depuse de SRL „Agroleon Consulting” privind explicarea deciziei instanței de apel din 24 martie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 a fost respins recursul declarat de ÎCS „Agroleon Consulting” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015.

Anterior, la 24 iunie 2015 ÎCS „Agroleon Consulting” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că a avut loc modificarea deciziei după pronunțarea ei, fapt dovedit prin înregistrarea audio a ședinței de judecată din 24 martie 2015 anexată la recurs.

Mai menționează că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat eronat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel, și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În speța supusă analizei s-a stabilit că la 21 martie 2013, SRL „Agroleon Consulting” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi cu privire la încasarea datoriei.

La rîndul său, la data de 05 decembrie 2013, ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi au depus cerere reconvențională împotriva SRL „Agroleon Consulting” și SRL „Flograin Group” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 septembrie 2014 acțiunea inițială a fost admisă și a fost încasat de la ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda în mod solidar în beneficiul SRL „Agroleon Consulting” a datoriei în sumă de 284 276,56 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 11059 lei, în total suma de 295335,56 lei. A fost respinsă integral acțiunea reconvențională depusă de ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi.

Nefiind de acord cu hotărîrea prime instanțe, la 24 octombrie 2014 Selețchi Nadejda a declarat apel nemotivat.

La 02 februarie 2015 ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda, prin intermediul avocatului Iovu Tatiana au depus apel motivat.

Prin decizia Curții de Ape Chișinău din 24 martie 2015 a fost admis apelul declarat de către ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea inițială a SRL „Agroleon Consulting” a fost respinsă integral, iar acțiunea reconvențională a ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi a fost admisă. A fost declarat nul contractul de vânzare cumpărare nr. 3 din 31 mai 2010, încheiat între SRL „Flograin Group” și ÎI „Selețchi Nadejda”, a contractului de cesiune a creanței nr. 6 din 19.11. 2011, încheiat între SRL „Flograin Group” și SRL „Agroleon Consulting” și a actului de decontări reciproke între SRL „Flograin Group” și ÎI „Selețchi Nadejda”. A fost încasat de la SRL „Agroleon Consulting” în beneficiul ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi cheltuielile de judecată în sumă de 2000 lei, precum și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4396,22 lei.

În conformitate cu art. 275 alin. (2) CPC, pentru a asigura plenitudinea procesului-verbal, în cadrul ședințelor de judecată se utilizează mijloacele de înregistrare audio și/sau video ori alte mijloace tehnice. Utilizarea mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal. În cazul în care utilizarea acestora nu este posibilă, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, desfășurarea ședinței de judecată în lipsa mijloacelor de înregistrare audio și/sau video ori a altor mijloace tehnice.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 24 martie 2015, aceasta s-a petrecut cu înregistrare audio prin intermediul tehnologiilor informaționale.

Cu relevanță la dispozitivul deciziei instanței de apel expus în decizia redactată și anexată la materialele dosarului, instanța de recurs, audiind înregistrarea audio a ședinței de judecată din 24 martie 2015, menționează că aceasta nu corespunde dispozitivului pronunțat de facto la data de 24 martie 2015.

Astfel, conform înregistrării audio a ședinței de judecată din 24 martie 2015, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei în felul următor:

„Se admite apelul declarat de ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda.

Se casează hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 septembrie 2014 și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agroleon Consulting” către ÎI „Seleșchi Nadejda” și Seleșchi Nadejda privind încasarea datoriei, ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supreme de Justiție, prin intermediul Curții Supreme de Justiție, în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.”

Conform dispozitivului deciziei expus în varianta redactată a ei:

„Se admite apelul declarat de ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda.

Se casează hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 septembrie 2014 și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agroleon Consulting” către ÎI „Seleșchi Nadejda” și Seleșchi Nadejda privind încasarea datoriei, ca neîntemeiată.

Se admite cererea reconvențională depusă de ÎI „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda către SRL „Agroleon Consulting” și SRL „Flograin Group” privind declararea nulității actelor juridice.

Se declară nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 3 din 31.05.2010, încheiat între SRL „Flograin Group” și ÎI „Selețchi Nadejda”, contractul de cesiune a creanței nr. 6 din 19.11.2011, încheiat între SRL „Flograin Group” și SRL „Agroleon Consulting” și actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL „Flograin Group” și ÎI „Selețchi Nadejda”.

Se încasează de la SRL „Agroleon Consulting” în beneficiul ÎI „Selețchi Nadejda” și Nadejda Selețchi cheltuielile de judecată în sumă de 2000 lei.

Se încasează de la SRL „Agroleon Consulting” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4396,22 lei.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supreme de Justiție, prin intermediul Curții Supreme de Justiție, în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale”.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1,6) CPC, hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărîrii se evidențiază separat în textul acesteia.

(6) Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că partea introductivă și dispozitivul hotărîrii redactate trebuie să corespundă părții introductive și dispozitivului pronunțate în ziua încheierii dezbaterilor judiciare.

Instanța de recurs menționează că conform înregistrării audio, instanța de apel la pronunțarea dispozitivului, a omis să se expună asupra acțiunii reconvenționale, deși în varianta redactată a dispozitivului deciziei, instanța s-a expus asupra cererii reconvenționale, pe care a admis-o.

Prin urmare, la examinarea pricinii în instanță de apel se constată o divergență dintre dispozitivul deciziei pronunțate conform înregistrării audio, și dispozitivul aceleiași decizii expus în varianta redactată a ei, ceea ce, în opinia instanței de recurs, se echivalează cu o modificare a hotărîrii.

Or, conform art. 249 alin. (1) CPC, după pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Consideră instanța de recurs că aceasta constituie o încălcare a normelor de drept procedural și prin urmare - motiv de casarea deciziei instanței de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. c), 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Agroleon Consulting” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Agroleon Consulting” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională depusă de Întreprinderea Individuală „Selețchi Nadejda” și Selețchi Nadejda împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Agroleon Consulting” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Flograin Group” cu privire la declararea nulității actelor juridice, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Valentina Cevadi

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru