

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecător:

Judecători:

Ala Cobăneanu,

Iuliana Oprea, Oleg Sternioală,

Liliana Catan, Valentina Clevadi

examinînd cererea depusă de societatea cu răspundere limitată „Noviconsvit” privind emiterea unei decizii suplimentare, la decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, prin care a fost respins recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Noviconsvit” și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Pronancons” împotriva societății cu răspundere limitată „Noviconsvit” privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2013 SRL „Pronancons” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Noviconsvit”, solicitînd încasarea din contul ultimei în beneficiul său a datoriei în sumă de 847 767,03 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 2 917,89 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „Pronancons” a indicat că la 01 decembrie 2011 a încheiat cu SRL „Noviconsvit” contractul de antrepriză nr. A2011 -12, în temeiul căruia prima în calitate de antreprenor s-a obligat să efectueze lucrări de construcție a unui bloc locativ, iar ultima în calitate de beneficiar s-a obligat să achite prețul contractului în sumă de 11 718 688,08 lei.

Totodată, a mai indicat reclamanta că și-a onorat obligațiile, ceea ce se confirmă prin procesul – verbal de executare a lucrărilor în construcție, iar careva reclamații la recepționarea construcției nu s-au înaintat.

Menționează reclamanta că, pîrîta nu își respectă obligațiile contractuale asumate în sensul achitării integrale a prețului contractului, formând o datorie în sumă de 847767,03 lei.

Susține că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, la data de 26 aprilie 2013 și respectiv la 14 mai 2013, i-a expediat pîrîtei prin scrisoare recomandată reclamațiile nr.26/04-02 și nr.14/05-01, cu propunerea de a achita benevol suma datorată de bani, însă răspuns la petiții așa și nu a primit.

S-a mai indicat că, existența datoriei este confirmată prin facturile fiscale și procesele verbale de executare a lucrărilor nr: FB2837299 din 14 martie 2013, FB2837292 din 27 februarie 2013, FB2837305 din 10 aprilie 2013, FB2837321 din 17 mai 2013.

Ulterior, în cursul examinării pricinii în fond, SRL „Pronancons” a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea din contul SRL „Noviconsvit” în beneficiului său a datoriei în sumă de 847 767,03 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 75 308,28 lei, a penalității în sumă de 195 973,67 lei și a cheltuielilor de judecată.

Consideră reclamanta că, în virtutea normelor legale aplicabile, este îndreptățită atât să pretindă suma datoriei nestinse, cât și dobânda de întârziere pentru neachitarea în termen a acesteia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 aprilie 2014, acțiunea înaintată de SRL „Pronancons” a fost admisă integral.

S-a încasat din contul SRL „Noviconsvit” în beneficiul SRL „Pronancons” datoria pentru serviciile acordate în baza contractului de antrepriză nr.A2001-12 în sumă de 847 767,03 lei, dobîndă de întârziere pentru perioada 07 martie 2013 – 11 octombrie 2013 în sumă de 75 308,28 lei, penalitatea în sumă de 195 973,67 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 33 571 lei 47 bani, iar în total suma de 1 152 619,50 lei (vol.I, f.d.87-89).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 a fost respins apelul declarat de SRL „Noviconsvit”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 aprilie 2014. S-a încasat din contul SRL „Noviconsvit” în beneficiul SRL „Pronancons” dobînda de întârziere în sumă de 91 436 lei 51 bani (vol.I, f.d.174-179).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către SRL „Noviconsvit”, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, pricina fiind remisă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecători (vol.I, f.d.204-210).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de SRL „Noviconsvit”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 aprilie 2014. S-a încasat din contul SRL „Noviconsvit” în beneficiul SRL „Pronancons” dobînda de întârziere în sumă de 134395,94 lei (vol.II, f.d.36-42).

Invocînd ilegalitatea actelor judecătorești enunțate, la 23 aprilie 2015, SRL „Noviconsvit” a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 și casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 aprilie 2014 în partea admiterii majorării pretențiilor referitoare la dobîndă, penalitate și taxă de stat cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către SRL „Noviconsvit” și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 (vol.II, f.d.76-84).

La 28 octombrie 2015, SRL „Noviconsvit” a depus cerere, solicitînd emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, invocînd că, instanța de recurs nu s-a expus asupra tuturor pretențiilor

invocate în cererea de recurs, totodată solicitînd și întoarcerea executării asupra sumelor încasate cu titlu de dobîndă de întîrziere prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 în sumă de 91436,51 lei (vol.II, f.d.86-88).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, recurenta – intimată SRL „Noviconsvit” în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare a indicat drept temei faptul că instanța de recurs nu s-a expus asupra tuturor pretențiilor invocate în cererea de recurs, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și, nu a apreciat toate circumstanțele și probe existente ale cauzei.

În conformitate cu art.250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Raportînd la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările sus-citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, or, temeiurile invocate de recurentă cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu se încadrează în condițiile prevăzute la art. 250 alin. (1) CPC, care poartă un caracter exhaustiv, iar faptul că acesta nu este de acord cu decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, nu constituie temei pentru emiterea unei decizii suplimentare în sensul declarat.

Cît privește cerința SRL „Noviconsvit” privind întoarcerea executării sumelor încasate cu titlu de dobîndă de întîrziere prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 în sumă de 91436,51 lei, această este neîntemiată și urmează a fi respinsă.

Într-adevăr, conform art. 157 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care hotărîrea executată se anulează și, după rejudecarea pricinii, se adoptă o hotărîre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

Însă această normă, nu poate constitui drept temei pentru admiterea cerinței vizate, în situația în care: prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 a fost respins apelul declarat de SRL „Noviconsvit”, fiind menținută hotărîrea

Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 aprilie 2014, dispunându-se încasarea din contul SRL „Noviconsvit” în beneficiul SRL „Pronancons” dobînda de întârziere în sumă de 91 436 lei 51 bani (vol.I, f.d.174-179); prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către SRL „Noviconsvit”, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, pricina fiind remisă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecatori (vol.I, f.d.204-210); prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de SRL „Noviconsvit”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 aprilie 2014, încasîndu-se din contul SRL „Noviconsvit” în beneficiul SRL „Pronancons” dobînda de întârziere în sumă de 134395,94 lei (vol.II, f.d.36-42).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea SRL „Noviconsvit” cu privire la întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 prin restituirea sumei încasate cu titlu de dobîndă de întârziere de 91436,51 lei, nu întrunește condițiile art.157 alin. (1) Cod de executare pentru dispunerea întoarcerii executării și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că, cererea depusă de către SRL „Noviconsvit” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare este una neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 250, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de SRL „Noviconsvit” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, la decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, prin care a fost respins recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Noviconsvit” și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Pronancons” împotriva societății cu răspundere limitată „Noviconsvit” privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Liliana Catan

Valentina Clevadi