

D E C I Z I E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecător:

Judecători:

Valeriu Doagă,

Iurie Bejenaru, Tamara Chișca-Doneva,

Ala Cobăneanu, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta” prin intermediul reprezentantului – Barba Valentin,

în cadrul dosarului de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de către creditorul societatea cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta”,

împotriva hotărîrii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, prin care cererea introductivă depusă de către creditorul societatea cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company” a fost admisă, fiind constatată insolvabilitatea debitorului gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta”,

c o n s t a t ă:

La data de 04 februarie 2014, creditorul SRL „Inter Trade Investment Company” a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Istrati Elizaveta”.

În motivarea cererii a indicat, că prin contractele de împrumut nr. 014 și nr. 015 din 10.09.2013 și din 13.09.2013 „Inter Trade Investment Company” SRL i-a acordat Gospodăriei Țărănești „Istrati Elizaveta” GȚ împrumut bănesc în valoare de 235 000 euro și de 108 096 euro, iar în total în sumă de 343 096 euro, cu termenul de rambursare respectiv pînă la 17.10.2013 și pînă la 20.11.2013.

Debitorul nu și-a respectat obligația privind restituirea împrumutului în modul și termenul stabilit.

Ulterior, efectuînd procedurile de executare, s-a constatat că debitorul nu deține careva bunuri materiale și active ce pot fi urmărite în vederea restituirii creanței formate.

Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, creditorul la data de 25.11.2013 a expediat în adresa debitorului GȚ „Istrati Elizaveta” notificarea, prin care a solicitat stingerea datoriei, însă care a fost lăsată fără răspuns.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului „Inter Trade Investment Company” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul „Istrati Elizaveta” GȚ, adresa: sat. Susleni, r-l Orhei.

Întru asigurarea cererii au fost aplicate următoare măsuri de asigurare: a fost desemnat administrator provizoriu al insolabilității ÎI „Grițcu Marcu”, certificat de dezvoltare profesională nr.20528 din 06.12.2011; debitorul GȚ „Istrati Elizaveta” a fost pus sub observație, perioada în care va lua deciziile privind gestionarea patrimoniului întreprinderii doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; aplicat sechestrul asupra tuturor bunurilor ale debitorului; suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului ; pusă interdicție la înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014 a fost respins recursul declarat de GȚ „Istrati Elizaveta”, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2014.

La data de 11.02.2013, administratorul provizoriu ÎI „Grițcu Marcu” a depus instanței un demers, solicitând în scopul asigurării aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului, inclusiv și cele deținute de Istrati Elizaveta în comun cu membrii familiei sale, iar prin demersul depus la data de 13.02.2013 a solicitat înlăturarea debitorului de la conducere, indicând că administratorul Istrati Elizaveta refuză să execute încheierea instanței din 07.02.2013 să prezinte administratorului informația privind patrimoniul său, documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014 au fost respinse demersurile administratorului provizoriu privind înlăturarea debitorului de la conducere și aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 a fost respins recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company”, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014.

În cadrul executării măsurilor de asigurare, verificarea creanțelor și patrimoniului debitorului s-a constatat că GȚ „Istrati Elizaveta” înregistrează datorii față de „Inter Trade Investment Company” SRL în valoare totală de 343 096 euro, rezultată din contractele de împrumut nr. 014 și nr. 015 din 10.09.2013 și din 13.09.2013; față de IS ITA „Mecagro” în valoare de 731 027,3 lei, rezultate din contractele de vânzare-cumpărare în rate; față de BC „Moldova-Agroindbank” conform contractului de credit bancar nr.130055 din 21.02.2013 în sumă de 373 478,77 lei. Totodată, debitorul nu dispune de mijloace bănești pentru stingerea creanțelor, motiv pentru care administratorul provizoriu ÎI „Grițcu Marcu” a solicitat instanței intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul GȚ „Istrati Elizaveta”, cu intentarea procedurii simlificate a falimentului, dispunând ca în masa debitoare să fie incluse bunurile ce aparțin cu drept de proprietate, posesie și/sau folosință a debitorului; bunurile ce aparțin persoanelor fizice membrii a gospodăriei țărănești; bunurile ce aparțin tuturor membrilor familiei precum și însăși întreprinzătorului, conform Legii 845/1992 și Legii 149/2012.

A mai solicitat administratorul provizoriu de a interzice conducătorului debitorului de a părăsi teritoriul, în temeiul art.84 (l) al Legii nr. 149/2012.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014 s-a constatat insolvabilitatea debitorului GT „Istrati Elizaveta”. S-a inițiat față de debitorul GT „Istrati Elizaveta”, c/f 915651, adresa: satul Susleni, raionul Orhei procedura simplificată a falimentului și dizolvarea.

S-a ridicat dreptul de administrare a debitorului GT „Istrati Elizaveta”.

S-a desemnat lichidator a debitorului – ÎI „Grițcu Marcu”, deținător al certificatului de dezvoltare profesională nr. 20528 din 06 decembrie 2011, atribuțiile principale și drepturile căruia sînt prevăzute la art. 66 al Legii insolabilității.

S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu actele de constituire, procesele-verbale ale adunărilor asociațiilor, certificatul de înregistrare, documentele contabile, actele auditorului și ale organelor administrației fiscale cu documentele interne, ștampila și alte acte aferente activității întreprinderii.

S-a stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitive, de 45 zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului.

S-a stabilit că termenul de verificare a creanțelor de către lichidator și comunicare a tabelului definitiv este de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor.

S-a obligat lichidatorul ÎI „Grițcu Marcu”, să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolabilității și să prezinte instanței spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare pentru ședința din 25 august 2014 orele 14.00, care va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 a fost admis recursul declarat de către GT „Istrati Elizaveta”, fiind casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, pricina fiind remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, cererea introductivă depusă de către creditorul societatea cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company” a fost admisă, fiind constatată insolvabilitatea debitorului GT „Istrati Elizaveta”.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la data de 03 august 2015, GT „Istrati Elizaveta” prin intermediul reprezentantului – Barba Valentin, a declarat recurs împotriva hotărîrii instanței de insolabilitate, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri, prin care cererea privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului GT „Istrati Elizaveta” depusă de către creditorul SRL „Inter Trade Investment Company” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea amplă a recursului, recurenta a criticat hotărîrea instanței de insolabilitate, aceasta fiind pasibilă de a fi casată integral pe motivul încălcării normelor de drept material, manifestată prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, precum și prin aprecierea arbitrară a probelor prezentate la materialele pricinii.

În acest context a menționat că de către SRL “Inter Trade Investment Company” nu a fost respectată procedura de notificare. Or, la cererea introductivă nu au fost anexate probe în acest sens.

De asemenea, nu a fost anexată nici copia de pe hotărîrea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărîrea arbitrală irevocabilă privind recunoașterea hotărîrii judecătorești sau a hotărîrii arbitrale străine, ori decizia (hotărîrea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Recurenta a invocat despre netemeinicia constatării de către prima instanță a stării de insolabilitate a debitorului GȚ “Istrati Elizaveta”.

A mai indicat recurenta GȚ “Istrati Elizaveta” că la moment pe rolul instanței de judecată există cererea de chemare în judecată înaintată de SRL “Inter Trade Investment Company” către GȚ “Istrati Elizaveta” și ÎI “A. Istrati” cu privire la încasarea datoriei de 343096 euro și cererea reconvențională înaintată de GȚ “Istrati Elizaveta” și ÎI “A. Istrati” către SRL “Inter Trade Investment Company” privind încasarea sumei de 10 000 000 lei și cererea de chemare în judecată înaintată de Istrati Aureliu către SRL “Inter Trade Investment Company” privind anularea contractului de fidejusiune. Respectiv, recurenta GȚ “Istrati Elizaveta” consideră că creanțele invocate de creditor nu sînt certe.

Litigiul menționat este pendinte, iar la moment nu există hotărîre judecătorească sau titlu executoriu care ar obliga-o la executarea unei prestații pecuniare față de SRL „Inter Trade Investment Company” și care ar genera temei de intentare a unui proces de insolabilitate, motiv pentru care a și solicitat instanței de recurs admiterea recursului în sensul declarat.

Prin referința depusă la 14 decembrie 2015, avocatul Soțchi Inna a solicitat în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” respingerea recursului declarat de GȚ “Istrati Elizaveta” cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, pe motiv că la caz sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolabilității debitorului GȚ „Istrati Elizaveta” cu intentarea în privința acesteia a procesului de insolabilitate, or, debitorul este în imposibilitate de a satisface creanțele creditorilor, inclusiv cele ce provin din credite și drept consecință, față de ultima este necesar de a se intenta procesul de insolabilitate.

Prin referința depusă la 23 decembrie 2015, administratorul insolabilității GȚ “Istrati Elizaveta” – Muntean Oleg a solicitat respingerea recursului declarat de GȚ “Istrati Elizaveta” cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cît și hotărîrile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Articolul 37 alin. (1) din aceeași Lege expres prevede că, hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu recurs de către debitor.

Din actele pricinii rezultă că, hotărârea recurată cu recurs a fost pronunțată la 27 iulie 2015, iar recursul a fost depus la 03 august 2015.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către GT „Istrati Elizaveta” prin intermediul reprezentantului – Barba Valentin a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând motivele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea integrală a hotărârii instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 355 și 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se depune la curtea de apel de drept comun competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Așadar, instanța de recurs reține că debitorul GT „Istrati Elizaveta” a fost înregistrată în Registrul de stat a persoanelor juridice la data de 05 aprilie 1996, administrator pînă la depunerea cererii introductive fiind Istrati Elizaveta.

În baza contractelor nr. 014 și nr. 015 din 10 septembrie 2013 și 13 septembrie 2013, SRL „Inter Trade Investment Company” i-a împrumutat GT „Istrati Elizaveta” suma de 4 000 000 lei, echivalentul a 235 000 euro pe termen pînă la 17 octombrie 2013 și suma de 1 840 000 lei, echivalentul a 108 096 euro cu scadența la 20 noiembrie 2013 (f.d. 5 verso – 6; 6 verso – 7 vol. I).

Prin contractul de fidejusiune din 16 septembrie 2013, Istrati Aureliu, indentificat prin codul personal 2005027070410 a garantat executarea obligației de restituire a împrumutului contractat de GT „Istrati Elizaveta” de la SRL „Inter Trade Investment Company” în baza contractului de împrumut nr. 014 din 10

septembrie 2013, în cazul în care debitorul principal nu va restitui suma în termenul stabilit de contract (f.d.8 verso – 9 vol. I).

Prin notificarea din 25 noiembrie 2013, avocatul Matusenco Ion acționând în interesele SRL „Inter Trade Investment Company”, a înștiințat GȚ „Istrati Elizaveta” în calitate de debitor și ÎI „A. Istrati” în calitate de fidejutor despre necesitatea rambursării sumei împrumutului contractat (f. d. 5 vol.I).

Tot actele cauzei atestă că, la 13 decembrie 2013, de către avocatul Ion Matusenco, care acționa în interesele creditorului SRL „ITIC” a fost întocmit un proces-verbal, prin care se confirmă că, la 13 decembrie 2013, orele 12:00, în incinta companiei s-a efectuat concilierea Elizavetei Istrati cu Istrati Aurel, care au relatat că la data de 14 decembrie 2013 vor efectua transferul sumelor bănești și vor acorda creditorului producția agricolă depusă în gaj.

Ulterior, careva schimbări cu privire la intențiile de restituire a sumelor bănești nu au intervenit, motiv pentru care a fost sesizată instanța de insolvabilitate cu prezenta cerere introductivă.

Astfel, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 04 februarie 2014, creditorul SRL „Inter Trade Investment Company” a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Istrati Elizaveta”.

La fel, s-a constatat că:

- prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului „Inter Trade Investment Company” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Istrati Elizaveta” GȚ, adresa: sat. Susleni, r-l Orhei;
- prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, a fost respins recursul declarat de GȚ „Istrati Elizaveta”, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2014;
- la data de 11.02.2013, administratorul provizoriu ÎI „Grițcu Marcu” a depus instanței un demers, solicitând în scopul asigurării aplicarea sechestrului pe toate bunurile ale debitorului, inclusiv și cele deținute de Istrati Elizaveta în comun cu membrii familiei sale, iar prin demersul depus la data de 13.02.2013 a solicitat înlăturarea debitorului de la conducere, indicând că administratorul Elizaveta Istrati refuză să execute încheierea instanței din 07.02.13, să prezinte administratorului informația privind patrimoniul său, documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii;
- prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014, au fost respinse demersurile administratorului provizoriu privind înlăturarea debitorului de la conducere și aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare;
- prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014, a fost respins recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company”, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2014;
- prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, s-a constatat insolvabilitatea debitorului GȚ „Istrati Elizaveta”. S-a inițiat față de

debitorul GȚ „Istrati Elizaveta”, c/f 915651, adresa: satul Susleni, raionul Orhei procedura simplificată a falimentului și dizolvare;

- prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către GȚ „Istrati Elizaveta”, fiind casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, pricina fiind remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată;
- prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, cererea introductivă depusă de către creditorul societatea cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company” a fost admisă, fiind constatată insolvabilitatea debitorului Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta”.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că hotărârea instanței de insolvabilitate este legală și întemeiată.

Conform art. 1 alin. (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prezenta lege este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit. Prezenta lege nu se aplică băncilor.

În baza art. 2 alin. (1) din Legea privind gospodăriile țărănești (de fermier) nr. 1353 din 03 noiembrie 2000, gospodăra țărănească este o întreprindere individuală, bazată pe proprietate privată asupra terenurilor agricole (denumite în continuare terenuri) și asupra altor bunuri, pe munca personală a membrilor unei familii (membri ai gospodăriei țărănești), avînd ca scop obținerea de produse agricole, prelucrarea lor primară, comercializarea cu preponderență a propriei producții agricole.

În conformitate cu dispoziția art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Conform art. 12 din aceeași Lege, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Totodată, potrivit prevederilor art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța de recurs reține că, în prezenta speță creditorul SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de

insolvabilitate în privința debitorului GT „Istrati Elizaveta”, din motivul incapacității de plată a ultimei.

Potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți, iar supra-îndatorare este situația financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Dispoziția art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității statuează precum că creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

În temeiul art. 11 din Legea insolvabilității, componența și mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) și (3) din aceeași Lege, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilității și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Iar, potrivit art. 136 alin. (1) din aceeași Lege, starea de insolvabilitate a întreprinzătorului individual poate fi declarată de către instanța de insolvabilitate la cererea debitorului sau a creditorului în privința obligațiilor pecuniare ajunse la scadență și nestinse în termen, legate atît de activitatea de întreprinzător a debitorului, cît și de activitățile cu caracter personal

Analizînd circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate supra, instanța de recurs relevă că, instanța de insolvabilitate întemeiat și corect a concluzionat că, în prezenta speță sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolvabilității debitorului GT „Istrati Elizaveta” cu intentarea în privința acesteia a

procesului de insolabilitate, deoarece debitorul este în imposibilitate de a satisface creanțele creditorilor, inclusiv cele ce provin din credite și drept consecință, față de ultima este necesar de a se intenta procesul de insolabilitate, or, insolabilitatea reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a-și onora obligațiile de plată, constatată prin act judecătoresc de dispoziție – condiție ce se atestă în prezenta speță, or, actele pricinii denotă că depunerea cererii introductive de către avocatul Matusenco Ion în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” rezultă din obligația GȚ „Istrati Elizaveta” de a restitui suma împrumutată din contractele de împrumut nr. 014 și nr. 015 din 10 septembrie 2013 și 13 septembrie 2013.

La fel, din constatările administratorului provizoriu rezultă cu certitudine că debitorul se află în incapacitatea de plată și nu deține bunuri patrimoniale sau alte valori suficiente pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolabilitate și nici un creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

Circumstanțele enunțate se confirmă prin:

- răspunsul 6401/15/21461 din 23.06.2015 al ÎS „Cadastru” OCT Orhei, conform căruia, fondatorul debitorului deține în proprietate imobile: 6469110.164 - teren - r-nul Orhei, s. Susleni, extravilan; 6469110.006 - teren - r-nul Orhei, s. Susleni, extravilan; 6469117.001 - teren - r-nul Orhei, s. Susleni, extravilan; 6469102.065 - teren - r-nul Orhei, s. Susleni, extravilan; 6469103.022 - teren - r-nul Orhei, s. Susleni, extravilan; 6469302.016 - teren – r-nul Orhei, s. Susleni - ipotecate în beneficiul SRL ITIC; 6469302.016.01 - construcție - r-nul Orhei. s. Susleni - ipotecată în beneficiul SRL ITIC; 6469302.016.02 - construcție - r-nul Orhei. s. Susleni - ipotecată în beneficiul SRL ITIC; 6469302.016.03 - construcție - r-nul Orhei. s. Susleni - ipotecată în beneficiul SRL ITIC; 6469302.016.07 - construcție - r-nul Orhei. s. Susleni - ipotecată în beneficiul SRL ITIC. Potrivit raportului de evaluare întocmit de compania specializată SRL „Gofma-Consulting” la 15.10.2015, valoarea imobilelor ipotecate în beneficiul creditorului SRL „ITIC” constituie suma de 534 883 lei;
- răspunsul ÎS „Cadastru” nr.01-05/7986 din 21.07.2014, din care reiese că, pe numele debitorului GȚ „Istrati Elizaveta” nu sunt înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate, gestiune economică, folosință și alte drepturi reale pe teritoriul Republicii Moldova;
- constatările administratorului provizoriu care a comunicat că, la data de 10.07.2015 a fost efectuată deplasarea în satele Pripiceni și Gordinești din r-nul Rezina în scopul verificării nivelului de prelucrare a terenurilor arendate de debitor în localitățile respective. Astfel, s-a constatat că termenul contractelor de arendă a terenurilor din satul Pripiceni a expirat în anul 2014, iar în prezent terenurile în cauză sunt arendate de o întreprindere terță. Referitor la terenurile arendate din satul Gordinești, o parte din câmpuri a fost semănată cu floarea-soarelui, însă este uscată și nu a răsărit, iar altă parte din terenuri sunt neprelucrate și nesemădate, în acest sens de către

executorul judecătoresc Ganța – Cupcea Natalia a fost întocmit procesul-verbal de constatare din 10.07.2015, respectiv careva producție agricolă nu va fi recoltată;

- răspunsul Î.S. „CRIS Registru” nr. 03/1-3196 din 24.06.2015, conform căruia se constată că în prezent GȚ „Istrati Elizaveta” are înregistrate după sine trei tractoare de model PSE 12.5, n/î - OR RT 758, MTZ 82 - n/î ORA 489, ETNr 165Y - n/î ORB 946;
- comunicatul nr. 29305/a/1254 din 22.06.2015 eliberat de BC „Moldova-Agroindbank” SA conform căruia se constată că contul debitorului înregistrează un sold în sumă de 51,97 lei;
- în cadrul derulării procesului, au înaintat cereri de validare a creanțelor după cum urmează: SRL „Inter Trade Investment Company” - 479 982,19 EUR, 378 234,89 lei; SRL „Anelistra” - 149 058 lei; SA „Floarea Soarelui” - 322 000 lei; ÎI „A.Istrati” - 780 000 lei (prin referința depusă la cererea introductivă a SRL „ITIC”).

În același timp, Serviciul Vamal, Calea Ferată din Moldova, băncile comerciale, AGEPI informează că societatea nu dispune de bunuri la depozite și antrepozite vamale, nu dispune de mijloace financiare pe conturile sale, nu înregistrează obiecte de proprietate intelectuală ci numai sechestre aplicate în registrele respective.

Totodată, în cadrul derulării procesului, fostul administrator provizoriu în comun cu reprezentantul întreprinderii debitoare și a creditorului SRL „ITIC” au efectuat inventarierea mijloacelor fixe prezente la sediul întreprinderii amplasate în sat Susleni, r-nul Orhei. Urmare acestor acțiuni au fost întocmite procesele-verbale de inventariere din 03.09.2014, 03.10.2014 și actul de constatare a faptelor nr.007/2014 din 11.08.2014, întocmit de către executorul judecătoresc Viorica Onoi. Potrivit raportului de evaluare întocmit de compania specializată SRL „Gofma-Consulting” valoarea mijloacelor fixe inventariate și înregistrate în procesele-verbale din 03.09.2014, 25.09.2014, 03.10.2014 constituie suma de 157 845 lei. Potrivit aceluiași raport de evaluare, valoarea mijloacelor fixe înregistrate în actul de constatare a faptelor nr.007/2014 din 11.08.2014, întocmit de către executorul judecătoresc Viorica Onoi, constituie suma de 1 480 lei.

În concluzie, reieșind din documentele administrate la dosar și obținute în perioada examinării cererii introductive (perioada de observație), instanța de recurs constată că, instanța de insolabilitate corect a concluzionat că, debitorul GȚ „Istrati Elizaveta” se află într-o incapacitate de plată îndelungată și nu are careva perspective pentru a reîncepe activitatea sa economică și pentru a stinge creanțele sale către creditori, ceea ce se confirmă prin faptul că în conturile bancare nu sunt mijloace financiare pentru a stinge creanțele față de creditori, iar întreprinderea nu își poate executa obligațiunile pecuniare asumate, ceea ce denotă indubitabil că starea debitorului se încadrează în limitele prevăzute de art. 10 al Legii sus – indicate, or, examinând actele pricinii, îndeosebi contractele de împrumut nr. 014 și nr. 015 din 10 septembrie 2013 și 13 septembrie 2013, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a stabilit că

debitorul GȚ „Istrati Elizaveta” are obligații pecuniare față de SRL „Inter Trade Investment Company”, pe care nu le execută pe parcursul mai multor ani și care atestă incapacitatea de plată și supraîndatorarea acesteia.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a admis cererea introductivă depusă de avocatul Matusenco Ion în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” privind intentarea procesului de insolabilitate a GȚ „Istrati Elizaveta” și întemeiat a constatat insolabilitatea ultimei în legătură cu incapacitatea de plată generată de contractele de împrumut nr. 014 și nr. 015 din 10 septembrie 2013 și 13 septembrie 2013.

Argumentele recurente GȚ „Istrati Elizaveta” precum că în prezent pe rolul Judecătoriei Orhei se află spre examinare pricinile civile ce vizează contestarea actelor juridice care stau la baza înaintării prezentei cereri introductive și în lipsa unei soluții judecătorești în acest sens procesul de insolabilitate nu poate fi intentat se apreciază critic și se resping din următoarele motive.

Într-adevăr, la moment pe rolul instanței de judecată există cererea de chemare în judecată înaintată de SRL “Inter Trade Investment Company” către GȚ “Istrati Elizaveta” și ÎI “A. Istrati” cu privire la încasarea datoriei de 343096 euro și cererea reconvențională înaintată de GȚ “Istrati Elizaveta” și ÎI “A. Istrati” către SRL “Inter Trade Investment Company” privind încasarea sumei de 10 000 000 lei și cererea de chemare în judecată înaintată de Istrati Aureliu către SRL “Inter Trade Investment Company” privind anularea contractului de fidejusiune, însă aceste circumstanțe nu pot constitui drept temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Or, potrivit art. 79 alin. (1), (2) și (3) al Legii insolabilității, cauzele cu privire la bunuri din masa debitoare în care debitorul este reclamant și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolabilitate pot fi preluate de către administrator/lichidator în starea în care se găsesc. Dacă administratorul/lichidatorul nu preia cauza, ea poate fi 14 continuată de oricare dintre părți. (2) Cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolabilitate pot fi preluate de administrator/lichidator sau de creditor dacă ele se referă la: separarea unui bun din masa debitoare; executarea creanțelor garantate; obligațiile masei debitoare. (3) În cazul în care administratorul/lichidatorul recunoaște revendicările creditorilor conform alin. (2), aceștia din urmă pot cere restituirea cheltuielilor de judecată suportate înainte de intentarea procedurii de insolabilitate în calitate de creditori chirografari. (4) Cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît, iar reclamantul este creditor chirografar și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolabilitate.

Prin urmare, din materialele anexate la dosar se concluzionează că, examinarea recursului nu va duce la imposibilitatea soluționării cauzei civile

invocate de GȚ „Istrati Elizaveta”, or, aici, prezintă relevanță prevederile art. 264 CPC care stipulează că, după decăderea circumstanțelor care au dus la suspendarea procesului, instanța judecătorească dispune, la cererea participanților la proces sau din oficiu, reluarea procesului, cu citarea participanților la proces conform regulilor generale.

Plus la aceasta, conform art. 20 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, printre actele care urmează a fi anexate la cererea introductivă se enumeră documentele ce atestă îndeplinirea obligațiilor debitorului față de creditor, mărimea datoriei la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care justifică cererea creditorului, dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor ș. a.

La actele pricinii sunt anexate atât copiile contractelor de împrumut, cât și notificarea prealabilă a debitorului (f. d. 5-7 vol. I).

Mai mult ca atât, Curtea Supremă de Justiție a dat deja o apreciere unei situații juridice într-o cauză similară: SRL „Inter Trade Investment Company” privind intentarea procesului de insolvență a întreprinderii individuale „A. Istrati” (dosarul nr. 2ri-104/14 din 28.08.2014).

Cu referire la caz, Colegiul relevă că, instanțele judecătorești urmează să desfășoare o jurisprudență unitară și nu pot să facă o jurisprudență contrară pe cazuri de aplicare analogică a legislației, or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Beian c. România), desfășurarea unei jurisprudențe contrare pe cazuri analogice constituie de la sine încălcarea principiului siguranței publice și încălcarea art. 6 din Convenție, privind dreptul la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Totodată, argumentul invocat de recurentă în privința faptului că instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău a aplicat eronat normele de drept procedural, este declarativ și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.

Alte argumentele invocate de recurentă în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele, care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de insolvență, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale, a adoptat o hotărâre întemeiată și legală cu respectarea normelor de procedură, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea hotărârii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta” prin intermediul reprezentantului – Barba Valentin.

Se menține hotărârea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, în cadrul dosarului de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de către creditorul societatea cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului gospodăria țărănească „Istrati Elizaveta”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător:

Valeriu Doagă

Judecători:

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadi