

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valentina Clevadî
Ion Vîlcov, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Machidon Alexandru în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Machidon Alexandru către Primăria orașului Căușeni cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, prin care apelul declarat de Primăria or. Căușeni a fost admis,

C O N S T A T Ă :

La 25 februarie 2011, Machidon Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria orașului Căușeni, solicitînd încasarea sumei de 156 187 lei, inclusiv: 17 578 lei - valoarea cheltuielilor suportate la reparația apartamentului repartizat de primăriei lui ilegal; 565 lei - suma achitată pentru privatizarea apartamentului repartizat ilegal; suma de 36 000 lei - pentru chiria achitată pe parcursul ultimilor 3 ani de zile; suma de 100 000 lei - drept prejudiciu moral; cheltuieli legate de această acțiune (taxa de stat -1686 lei și asistență juridică -1500 lei).

În motivarea cererii reclamantul a invocat că prin dispoziția Primarului or. Căușeni nr. 02/1-7-330 din 24 februarie 2004 i-a fost repartizat apartamentul nr. 14 din blocul nr. 27 de pe strada Poleanicichin din or. Căușeni și i sa eliberat bonul de repartitie nr. 5172 din 09 septembrie 2004. În baza deciziei comisiei de privatizare din 14 iulie 2006 a achitat 100% din costul acestui apartament, total a achitat 565,22 lei, devenind proprietar al acestui apartament drept, pe care l-a înregistrat la OCT, la data de 19 iulie 2006.

Pe parcurs, din motiv că acest apartament nu era amenajat, pentru a putea în el locui (erau deteriorate toate ușile și ferestrele, nu era lumină, gaz, apă), a perfectat proiectele respective, a tras apă potabilă, a tras energie electrică, a schimbat toate ferestrele și a produs 5 uși, una din metal a fost instalată la intrare în apartament, 2 la 2 odăi, una la baie și una la veceu, a reparat parțial interiorul apartamentului, pentru ce a achitat, conform devizului local, 17 578,59 lei. Aceste lucrări le-a efectuat în anul 2007.

Prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 02/1-24-1372 din 11 septembrie 2007 a fost informat de a stopa lucrările la acest apartament și el le-a stopat, dar la acea etapă suma indicată mai sus era deja cheltuită.

Prin hotărîrea judecătorei Căușeni din 19 martie 2008 a fost anulată dispoziția primarului or. Căușeni nr. 02/1-7-330 din 24 februarie 2004 privind repartizarea apartamentului nr. 14 din blocul nr. 27 de pe strada Poleanicichin din or. Căușeni și sa declarat nul bonul de repartiție nr. 5172 din 09 septembrie 2004, totodată sa obligat Primăria or. Căușeni de a-i acorda lui și membrilor familiei sale o altă locuință, care să corespundă cerințelor sanitare și tehnice prevăzute de legislația în vigoare.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 03 iunie 2008 această hotărîre a fost menținută. Cu toate acestea, Primăria or. Căușeni pînă în prezent nu i-a repartizat un alt apartament, nu i-a restituit cheltuielile suportate la reparația apartamentului sus indicat.

În prezent este nevoit să închirieze un apartament și să achite lunar cîte 1 000 lei. De cînd sa inițiat procedura de anulare a actelor administrative emise ilegal de Primăria or. Căușeni și pînă în prezent a suportat umilințe și înjosiri în fața autorităților, ce l-a făcut să sufere psihic pe parcursul a peste 3,5 ani, pe care le estimează la suma de 100 000 lei.

Cere, reclamantul Machidon Alexandru, admiterea acțiunii.

Prin hotărîrea Judecătorei Căușeni din 01 decembrie 2011, acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la bugetul Primăriei Căușeni în folosul lui Machidon Alexandru suma de 17 578 lei, cheltuieli pentru reparație; 565 lei, cheltuieli pentru privatizarea apartamentului; 36 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru închiriere a altui spațiu locativ; 1 500 lei și 1 686 lei, cheltuieli legate de asistența juridică și plata taxei de stat. A fost încasat de la bugetul Primăriei Căușeni în folosul lui Machidon Alexandru 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, prejudiciul moral a fost respins ca cerut exagerat. În total, a fost încasată suma de 62 429 lei.

La 29 februarie 2012, Primăria or. Căușeni a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, a fost admis apelul declarat de Primăria orașului Căușeni, A fost casată hotărîrea Judecătorei Căușeni din 01 decembrie 2011, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat în beneficiul lui Machidon Alexandru din contul Primăriei or. Căușeni suma de 565 lei - cheltuieli pentru privatizarea apartamentului. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat. Astfel, instanța de apel a conchis că reclamantul a probat doar existența reală a cheltuielilor suportate pentru privatizarea apartamentului în sumă de 565 lei. În rest, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și admisibile conform cerințelor art. 121-122 din CPC, care să justifice pretențiile sale, argumentele invocate în acțiune.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 05 aprilie 2013, Alexandru Machidon a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 01 decembrie 2011.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că concluziile instanței de apel expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Totodată, a indicat că acțiunea a fost respinsă nefiind indicate motivele respingerii.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatoare și a constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe

cînd în recursul declarat de către Machidon Alexandru asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Machidon Alexandru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Machidon Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Machidon Alexandru către Primăria orașului Căușeni cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ion Vîlcov

Iuliana Oprea