

prima instanță: L. Popova
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, G. Stratulat, I. Druță,
D. Mardari, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rhc-129/15

Î N C H E I E R E

23 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Elena Covalenco
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con” și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, prin care a fost constată insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con” și intentată față de debitorul Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con” procedura simplificată a falimentului și dizolvare,

constată:

La 16 aprilie 2014, SA „Covis” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con”.

În motivarea cererii a invocat că la data de 23 aprilie 2013, Curtea de Apel Chișinău a emis o decizie prin care a dispus încasarea de la SRL „Traian-Con” în beneficiul SA „Covis” datoria totală în sumă de 209 462,01 lei.

Susține că în urma emiterii titlului executoriu nr.2e-800/11 executorul judecătoresc, Nicolaescu Nicolae, a întreprins măsurile de executare silită, în urma acestor acțiuni documentul executoriu a fost executat parțial, iar suma restantă a datoriei constituie 123 222,60 lei.

Mai invocă că prin încheierea nr. 018-392/14 a executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae, a dispus restituirea creditorului SA „Covis” a documentului executoriu nr. 2e-800/11 din 23 aprilie 2013, emis de Curtea de Apel Chișinău, acesta fiind executat parțial din cauza lipsei de bunuri suficiente pentru satisfacerea creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, debitorul SRL „Traian-Con” fiind pus sub observație, aplicate măsuri de asigurare prevăzute la art.24 al Legii insolvenței. În funcție de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Ruslan Petric”, deținător al certificatului de înregistrare nr. 19341 din 27 iulie 2011.

Administratorul provizoriu a fost obligat să efectueze notificările respective și să prezinte instanței raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014 s-a intentat procedura simplificată a falimentului în privința debitorului SRL „Traian-Con”, însă hotărârea respectivă a fost contestată cu recurs de către debitor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 a fost admis recursul declarat de SRL „Traian-Con”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014 și remisă pricina la rejudecare.

În cadrul rejudecării cererii introductive, reprezentantul creditorului Senchakovych Oleg, administratorul provizoriu Petric Ruslan s-au expus pentru intentarea procedurii simplificate de faliment față de debitorul SRL „Traian-Con”.

Debitorul SRL „Traian Con”, în persoana administratorului întreprinderii Gontar Stanislav și avocatul său Luca Evghenia, au solicitat scoaterea cererii introductive de pe rol pe motivul că aceasta a fost depusă și semnată de o persoană care nu avea împuterniciri respective.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost constată insolvabilitatea debitorului SRL „Traian-Con” și intentată față de debitorul SRL „Traian Con” procedura simplificată a falimentului și dizolvare, fiind desemnat în calitate de debitor, administratorul autorizat Petric Ruslan.

Prin aceeași hotărâre, debitorul a fost obligat în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu actele de constituire, procesele-verbale ale adunărilor ale asociațiilor; cu certificatul de înregistrare; cu documentele contabile; actele auditorului și ale organelor administrației fiscale; cu documentele interne, ștampila și alte acte aferente activității întreprinderii.

Termenul-limită pentru creditori, de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, pentru întocmirea tabelului definitiv, fiind stabilit de 45 zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului.

Termenul de verificare a creanțelor de către lichidator și comunicare a tabelului definitiv fiind stabilit de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor.

La fel, lichidatorul a fost obligat să efectueze notificările prevăzute la art.35 (2) și (4) din Legea insolvenței, cu stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 05 mai 2015 ora 10.00.

La 25 martie 2015, SRL „Traian-Con” a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

Prin decizia curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, a fost respins recursul declarat de SRL „Traian-Con” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 septembrie 2015, SRL „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav, a depus cere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și emiterea unei noi hotărâri cu

privire la respingerea cererii introductive înaintate de SA „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con”, precum și restabilirea în drepturi a administratorului Gontar Stanislav.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, susținând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Astfel, invocă că întru executarea titlului executoriu nr. 2e-800/11, document care prezintă temeiul creanțelor, există încheierea nr. 018-138/13 din 07 iunie 2012, care nu a fost anexată la cererea introductivă din 16 aprilie 2014 de către SA „Covis”, dar care fiind contestată, se află pe rol la Judecătoria Botanica.

Susține că actul menționat demonstrează că titlu executoriu nr. 2e-800/11 din 23 aprilie 2013 emis de Curtea de Apel Chișinău, nu poate fi executat în temeiul art. 13 alin. (4) și art. 15 alin. (4) Cod de executare, ori în cazul dat prezentarea unui nou titlu executoriu nu se încadrează în condițiile art. 13 alin. (4) din Codul de executare și procedura de executare nu poate fi continuă, iar actele anterioare își pierd efectul juridic.

Menționează și faptul că lichidatorul, deși, se află sub supravegherea instanței de insolabilitate nu și-a îndeplinit atribuțiile în corespundere cu Legea insolabilității, drept dovadă invocă raportul provizoriu întocmit eronat pe numele SC „Traian-Con” SRL ce constituie o informație eronată în acest sens, fapt pentru care instanța a fost înștiințată la ședința din 08 septembrie 2015, iar lichidatorul a fost impus să prezinte un nou raport actualizat.

La 30 noiembrie 2015, SRL „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav, a depus cerere de revizuire suplimentară în care ca temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 a invocat că cum procesul de insolabilitate a fost intentat față de SC „Traiana Con” SRL așa și raportul administratorului provizoriu a fost întocmit pe numele SC „Traiana Con” SRL și nu pe SRL „Traian-Con”.

Remarcă că prin decizia, revizuirea căreia se solicită, instanța de recurs a constatat drept întemeiată soluția primei instanțe cu privire la intentarea față de SRL „Traian-Con” a procedurii falimentului simplificat și a procedurii de dizolvare, reținând în acest sens prevederile art. 30 alin. (4) lit. a) din Legea insolabilității, fără a lua în considerație că judecarea cererii introductive are loc conform art. 27 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, în urma examinării Raportului administratorului provizoriu cu privire la executarea măsurilor de executare.

Invocă, însă că, instanța de recurs, făcând referire la prevederile art. 34 alin. (1), art. 10 alin. (1-3) a Legii insolabilității, a trecut cu vedere că în temeiul unui Raport al administratorului provizoriu incomplet al SC „Traiana Con” SRL și nu al SRL „Traian-Con”, în lipsa probelor și a faptelor, instanța nu avea cum să constate insolabilitatea sau să intenteze procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Traian-Con”.

La fel, invocă ca neîntemeiată referirea instanței de recurs și la prevederile art. 35 alin. (2) și (4), 134 alin. (2)-(5), art. 135 alin. (1)-(3), art. 137 alin. (2) odată ce însăși cererea introductivă a fost admisă ilegal, în lipsa probelor ce dovedesc executarea documentului executoriu 2e-800/11 din 23 aprilie 2013, care formează datoria de baza, penalitatea și dobânda de întârziere a SRL „Traian-Con” față de SA „Covis”.

La 17 decembrie 2015, SRL „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav, a mai depus o cerere de revizuire suplimentară, în care a invocat că procedura simplificată a falimentului față de SRL „Traian-Con” a fost intentată fără examinarea Raportului administratorului provizoriu, care este eronat, iar urmare a ridicării dreptului de administrare a debitorului SRL „Traian-Con” s-a ajuns la imposibilitatea susținerii ultimei în instanțele de judecată a acțiunii privind modul de fraudare a probelor folosite în instanțele de judecată în scopul formării datoriilor SRL „Traian-Con” față de SA „Covis”.

Totodată, în acest sens, menționează că în conformitate cu prevederile art. 142 alin.(1) a Legii insolvenței, creanțele constatate prin titluri executorii necontestate nu se supun procedurii de verificare, astfel ca instanța constatând că creanțele sînt formate prin titlu executoriu necontestat a validat tabelul de creanțe chiar în lipsa unei cereri de admitere a creanțelor, fără respectarea termenelor de prezentare a tabelului definitiv, punînd, astfel, pe seama debitorului o datorie enormă de care conform Legii insolvenței poartă răspundere membrii organelor de conducere ale debitorului.

La 18 decembrie 2015, SRL „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav, a depus o cerere de revizuire de concretizare, în care a invocat că pentru executarea titlului executoriu nr. 2e-800/11, document care prezintă temeiul creanțelor, potrivit încheierii nr. 27-354/13 din 03 iulie 2014 și a încheierii nr. 2rh-6/15 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău există încheierea nr. 018-138 din 07 iunie 2012 sau din 07 iunie 2013, care au fost contestate de SRL „Traian-Con”.

Insistă că din încheierea nr. 018-138/13 din 07 iunie 2013, rezultă că în procesul executării silite, a fost realizat automobilul „Toyota RAV-4” ce aparține cu drept de proprietate SRL „Traian-Con”, deși din conținutul încheierii menționate se constată că realizarea bunului mobil a fost efectuată ilegal.

Sustine că încheierea nr. 018-138/13 din 07 iunie 2013 nu are nimic în comun cu executarea titlului executoriu nr. 2e-800/11, ci a servit drept document pentru transmiterea automobilului „Toyota RAV-4” din proprietatea debitorului SRL „Traian-Con” în proprietatea și posesia cumpărătorului Petrea Valentin.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. lit. b) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 iulie 2014, prin care a fost încetat procesul civil intentat la contestația SRL „Traian-Con” împotriva SA „Covis”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, Petrea Valentin cu privire la anularea încheierii nr.018-138/13 din 07 iunie 2012/07 iunie 2013; copia încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. 018-138/13 din 07 iunie 2012; copia contractului nr. 018-1/13 de prestare a serviciilor de vânzare în comision a bunurilor sechestrate, copia procesului-verbal de sechestrul din 16 noiembrie 2010; copia hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 iunie 2011, prin care a fost admisă cererea SRL „Traian-Con” cu privire la suspendarea executării documentului executoriu nr.2e-

3369/10 din 07 mai 2010 emis de Judecătoria economică de Circumscripție; copia duplicatului titlului executoriu nr.2e-3369/10 din 07 mai 2010; copia încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. 018-138/13 din 07 iunie 2013.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or ultimul nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele invocate, inclusiv și pentru obținerea înscrisurilor prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Pe când, în sensul normei enunțate este de înțeles ca faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, pe când cele invocate ca temei de revizuire de către SRL „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav, au fost menționate de ultimul și în recursul declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, cărora i-au fost date aprecieri corespunzătoare, fapt ce indică la netemeinicia cererii de revizuire.

De altfel, nici alte argumente invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, pe motiv că se referă la fondul cauzei și la materialul probator apreciat în cadrul judecării prezentului litigiu.

Aici se va remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul SRL „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Mai mult decât atât, în speță se va distinge și faptul că cererea de revizuire este semnată și depusă de către Gontar Stanislav în numele SRL „Traian-Con”, însă fără aplicarea ștampile, care ar atesta consimțământul ultimei, precum și existența împuternicirilor lui Gontar Stanislav la momentul depunerii cererii de revizuire, fapt ce în plus indică la netemeinicia cererii de revizuire.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Tamara Chișca-Doneva