

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valentina Clevadi
Ion Vîlcov, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bujor Serghei în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Bujor Serghei împotriva BC „Moldindconbank” SA, cu privire la încasarea arvunei în mărime dublă și la cererea reconvențională a BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Bujor Serghei, cu privire la reținerea arvunei, încasarea venitului ratat și a taxei de stat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2013, prin care apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA a fost admis,

C O N S T A T Ă :

La 22 mai 2012, Bujor Serghei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către BC „Moldindconbank” SA, solicitînd încasarea arvunei în sumă de 60 000 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 26 noiembrie 2010 a încheiat cu BC „Moldindconbank” SA, filiala „Telecomtrans” antecontractul de vânzare-cumpărare a căsuței de vacanță cu suprafața de 130,3 m², nr. cadastral 5530306.017.01 amplasată pe un lot de pămînt cu suprafața de 0,06823 ha din satul Suruceni, raionul Ialoveni. Conform pct. 3.1 a antecontractului, prețul obiectului, stabilit de părți, constituia 300 000 lei, care urmau a fi achitați după următorul grafic: suma de 30000 lei cu titlu de arvună la data semnării contractului; suma de 200000 lei pe parcursul a 3 luni din data semnării antecontractului; suma de 70000 lei pe parcursul a 6 luni din data semnării antecontractului.

Intru executarea antecontractului a achitat pîrîtului suma de 30 000 lei cu titlu de arvună.

Conform pct. 4.1.1 a antecontractului, vânzătorul s-a obligat să ridice sechestrele și alte interdicții de pe obiect în termen de 90 de zile din data semnării antecontractului, iar conform pct. 4.1.4 în cazul neîndeplinirii obligațiunii de anulare a sechestrelor și altor interdicții asupra obiectului, prevăzute de pct.4.1.1 al prezentului contract, să restituie în termen de 3 zile sumele bănești plătite de cumpărător în baza prezentului contract, iar suma de 30000 lei, plătită ca arvună, să fie restituită în mărime dublă în conformitate cu art.663 al Codul civil. În termenul indicat de 90 zile, BC „Moldindconbank” SA nu a ridicat sechestrele și alte interdicții de pe bunul imobil și, nici pînă în prezent nu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

Bujor Serghei cere încasarea de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul său dublul arvunei în sumă de 60 000 lei pentru neexecutarea obligațiunilor antecontractuale.

La 09 octombrie 2012, BC „Moldindconbank” SA a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Bujor Serghei cu privire la reținerea arvunei, încasarea venitului ratat și a taxei de stat. În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că Bujor Serghei în respectarea pct.3.1 a antecontractului din 26 octombrie 2010 a achitat doar prima tranșă în sumă de 30000 lei.

La 20 decembrie 2012, Bujor Serghei a înaintat către BC „Moldindconbank “ SA pretenția privind restituirea dublei arvune în temeiul pct. 4.1.1 prin care BC „Moldindconbank” SA s-a obligat să ridice sechestrul și alte interdicții de pe obiectul antecontractului în termen de 90 zile din data semnării antecontractului și pct. 4.1.4 care prevede că în cazul neîndeplinirii obligațiunii de anulare a sechestrului și altor interdicții asupra obiectului prevăzute de pct. 4.1.1 al prezentului contract, să restituie în termen de 3 zile sumele bănești plătite de cumpărător în baza prezentului contract, iar suma de 30000 lei, plătită ca arună, să fie restituită în mărime dublă în conformitate cu art. 663 al Codului civil.

Totodată pct. 4.2.2 a antecontractului prevede că în cazul neîndeplinirii de către cumpărător a obligațiunilor de plată conform pct. 3.1 al prezentului contract vânzătorul BC „Moldindconbank” SA în baza art. 633 CC are dreptul să-și rețină suma de 30000 lei, plătită de cumpărător ca arună.

Mai mult ca atât, la data înaintării pretenției către BC “Moldindconbank” SA, adică în data de 20 februarie 2012, obiectul antecontractului din 26 octombrie 2010 a fost eliberat de oricare sechestr ori interdicție.

Astfel, la data semnării antecontractului din 26 octombrie 2010, asupra obiectului erau aplicate sechestrul prin încheierile executorului judecătoresc Anatolie Chihai din 18 martie 2008, din 09 martie 2009, din 08 iunie 2009, de asemenea prin încheierea executorului judecătoresc Svetlana Mocan din 24 august 2009, prin încheierea executorului judecătoresc Liudmila Șpac din 23 noiembrie 2010.

Ulterior, semnării antecontractului au fost aplicate sechestrul și interdicții prin încheierea executorului judecătoresc Vlad Zaporojan din 18 iulie 2011, prin încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 20 iulie 2011, prin încheierea executorului judecătoresc Svetlana Guțu din 04 mai 2012.

BC “Moldindconbank” SA a întreprins toate măsurile în vederea îndeplinirii obligațiunilor, astfel a întocmit cereri de ridicare a sechestrului adresate fiecărui executor judecătoresc, o parte au fost anulate, o parte nu au ridicat benevol sechestrul, ce s-a soldat cu adresări în instanțele judecătorești pentru anularea sechestrului.

Luînd în considerație că reclamantul Bujor Serghei nu și-a onorat obligațiunile și nu a achitat în termen sumele potrivit pct. 3.1 al antecontractului din 26 octombrie 2010, pentru prima tranșă de 200000 lei x 16,5% - 33000 lei - ce constituie dobînda anuală (venit ratat anual în cazul dat) și pentru a două tranșă 70000 lei x 16,5%" 1 1550 lei - ce constituie dobînda anuală (venit ratat anual în cazul dat).

Venitul ratat raportat la ziua de 08 octombrie 2012 constituie în total suma de 68 214,45 lei.

BC „Moldindconbank" SA cere reținerea arvunei în sumă de 30000 lei, încasarea venitului ratat în sumă de 68214,45 lei și taxa de stat achitată la înaintarea cererii reconvenționale în sumă de 2946,43 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 05 noiembrie 2012, acțiunea inițială a fost admisă ca întemeiată. A fost încasat din contul BC

„Moldindconbank” SA în beneficiul lui Bujor Serghei arvuna în mărime dublă în sumă de 60 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1800 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1500 lei, în total suma de 63300 lei. A fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională a BC „Moldindconbank” SA.

BC „Moldindconbank” SA, la 22 ianuarie 2013, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 05 noiembrie 2012, prin care, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu rejudecarea pricinii în fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea reconvențională și respinsă acțiunea inițială ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2013, a fost admis apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA. A fost casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 05 noiembrie 2012, în partea admiterii acțiunii inițiale a lui Bujor Serghei împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la încasarea arvunei în mărime dublă cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care a fost încasat de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul lui Bujor Serghei suma de 30000 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 1900 lei, în sumă totală de 31900 lei, în rest acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată. Hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale a fost menținută.

Pentru a hotărâ astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, menționând că antecontractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 26 noiembrie 2010 are caracter sinalagmatic, iar obligațiile părților au caracter reciproc fiind interdependente, în sensul art. 704 din Codul civil, coroborat cu art. 709 din Codul civil, instanța de apel a indicat că încheierea contractului de vânzare-cumpărare nu a avut loc din vina ambelor părți.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 03 aprilie 2013, Bujor Serghei a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2013 în partea admiterii acțiunii inițiale, cu menținerea în această parte a hotărârii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 05 noiembrie 2012.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că concluziile instanței de apel expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Totodată, a fost indicat că, instanța de apel eronat a constatat că contractul de vânzare-cumpărare nu a fost încheiat din vina ambilor părți, iar prima instanță corect a stabilit că vinovat de neexecutarea antecontractului este pârîtul în cauză.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatoare și a constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Bujor Serghei asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bujor Serghei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Bujor Serghei împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Bujor Serghei împotriva BC „Moldindconbank” SA, cu privire la încasarea arvunei în mărime dublă și la cererea reconvențională a BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Bujor Serghei, cu privire la reținerea arvunei, încasarea venitului ratat și a taxei de stat.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ion Vîlcov

Iuliana Oprea