

## Î N C H E I E R E

24 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă  
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tataru Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stoica Domnica împotriva lui Tataru Ion, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Călărași cu privire la perfectarea pașaportului și ieșirea din Republica Moldova a copilului minor, fără acordul tatălui, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015

### c o n s t a ț ă:

La data de 11 septembrie 2014 Stoica Domnica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tataru Ion, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Călărași cu privire la perfectarea pașaportului și ieșirea din Republica Moldova a copilului minor, fără acordul tatălui.

În motivarea acțiunii a menționat, că la 14 februarie 2011 a încheiat căsătoria cu pîrîtul Tataru Ion și împreună au copilul comun Tataru Mihaela, anul nașterii 22 noiembrie 2011.

Relevă, că din motivul violenței în familie, a fost nevoită să plece la muncă peste hotarele țării și prin acord comun, copilul a rămas la îngrijirea părinților săi. Ulterior, din cauza neînțelegerilor, a fost nevoită să se reîntoarcă în țară.

Invocă, că situația în familie nu s-a ameliorat și la data de 27 ianuarie 2014 a fost desfăcută căsătoria, domiciliul copilului fiind stabilit cu dânsa.

Menționează, că pîrîtul nu-și onorează obligațiile părintești față de copil, ea și-a găsit un loc de muncă în Italia și pentru a-și lua copilul este necesar acordul tatălui, ultimul însă refuză să dea acordul pentru perfectarea pașaportului și ieșirea din Republica Moldova a copilului minor.

Reclamanta Stoica Domnica solicită perfectarea pașaportului și ieșirea din Republica Moldova a copilului minor Tataru Mihaela, anul nașterii 22 noiembrie 2011 împreună cu dânsa pentru trai temporar, fără acordul tatălui.

Prin hotărîrea judecătoriei Călărași din 21 mai 2015 acțiunea s-a admis. S-a permis minorei Tataru Mihaela, născută la 22 noiembrie 2011 de a ieși/intra în Republica Moldova, în lipsa acordului tatălui Tataru Ion, însoțită de mama Stoica Domnica, pe motiv că, permiterea copilului minor de a pleca peste hotarele Republicii Moldova pentru trai temporar, fără acordul tatălui nu contravine legislației în vigoare și prin aceasta nu se încalcă drepturile vre-unei persoane și anume tatălui Tataru Ion.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015 s-a respins apelul declarat de Tataru Ion și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 23 septembrie 2015 Tataru Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele de judecată au apreciat incorect circumstanțele cauzei și au dat o apreciere contradictorie probelor ce a dus la interpretarea eronată a legii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarat prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră că recursul a fost depus în termen or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurentului a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de valorificare a recursului.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele de judecată au apreciat incorect circumstanțele cauzei și au dat o apreciere contradictorie probelor ce a dus la interpretarea eronată a legii nu pot fi reținute, deoarece în speță au fost aplicate just normele pertinente în raport cu circumstanțele importante ale pricinii în lumina unei motivări clare și concrete a soluției pronunțate.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tataru Ion ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Tataru Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat