

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ciobanu Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Victor împotriva Primăriei satului Fetești cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 august 2015

c o n s t a t ă :

La data de 05 februarie 2015 Ciobanu Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Fetești cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat, că primarul satului Fetești neîntemeiat nu i-a semnat certificatul de salariu pentru perioada 01.06.2008- 31.05.2012, pe care urmează să-l prezinte la Casa Teritorială de Asigurări Sociale.

Reclamantul Ciobanu Victor solicită obligarea primarului satului Fetești de a semna și elibera certificatul de salariu pentru perioada 01.06.2008- 31.05.2012, repararea prejudiciului material în mărime de 3300 lei, cu titlu de despăgubiri pentru necalcularea pensiei, repararea prejudiciului moral în sumă de 3500 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cerea suplimentară din 10 martie 2015 reclamantul a solicitat eliberarea certificatului de salariu pentru perioada 01.06.2008- 31.05.2012, repararea prejudiciului material în mărime de 3300 lei, eliberarea titlului pentru proprietate privată asupra pământului, repararea prejudiciului moral în sumă de 3500 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea judecătorei Edineț din 10 martie 2015 acțiunea s-a respins ca neîntemeiată pe motiv, că la materialele dosarului nu sunt anexate probe care confirmă, că reclamantul s-a adresat către pîrît cu solicitare verbală sau cerere în formă scrisă privind eliberarea certificatului de salariu pentru perioada 01.06.2008-31.05.2012. Că reclamantul nu s-a adresat cu asemenea cerere a confirmat în ședința de judecată primarul satului Fetești, dar și de însăși reclamantul.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 august 2015 s-a respins apelul declarat de Ciobanu Victor și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 09 octombrie 2015 Ciobanu Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 august 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele de judecată nu au luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră că recursul a fost depus în termen or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurentului a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de valorificare a recursului.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele de judecată nu au luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond nu pot fi reținute, deoarece circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ciobanu Victor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ciobanu Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat