

DECIZIE

30 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Andrei Gherman, administrator destituit al Societății Comerciale „Lundas Trans” Societate cu Răspundere Limitată

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Lundas Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 prin care a fost destituit Andrei Gherman din funcția de administrator al insolabilității al Societății Comerciale „Lundas Trans” Societate cu Răspundere Limitată, desemnat în calitate de administrator al insolabilității al Societății Comerciale „Lundas Trans” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Lașcu

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Lundans Trans” SRL, în calitate de administrator al insolabilității fiind desemnat ÎI „Anatolie Gîndea”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 a fost destituit ÎI „Viorel Soltan” din calitatea de administrator al insolabilității SC „Lundas Trans” SRL, numit în calitate de administrator al insolabilității al SC „Lundas Trans” SRL administratorul autorizat Andrei Gherman.

La 17 septembrie 2015, SRL „Verdelit” a depus demers cu privire la sesizarea instanței de insolabilitate pe marginea destituirii din oficiu a administratorului SC „Lundas Trans” SRL, Andrei Gherman.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 a fost ridicată din oficiu întrebarea de destituire a administratorului insolabilității al SC „Lundas Trans” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 a fost destituit Andrei Gherman din funcția de administrator al insolabilității al SC „Lundas Trans”

SRL, desemnat în calitate de administrator al insolabilității al SC „Lundas Trans” SRL, Ion Lașcu.

La 22 octombrie 2015, Andrei Gherman, administrator destituit al SC „Lundans Trans” SRL a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

La 05 noiembrie 2015, Andrei Gherman, administrator destituit al SC „Lundans Trans” SRL a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că la 21 aprilie 2015, instanța de insolabilitate a destituit din funcție ÎI „Soltan Viorel”, desemnându-l pe el în calitate de administrator al SRL „Lundas Trans”. Încheierea fiind contestată, însă menținută de Curtea Supremă de Justiție.

Consideră că la adoptarea încheierii date au fost admise încălcări de procedură a instanței de insolabilitate, deoarece art. 71 alin. (1) din Legea insolabilității stabilește care sunt organele care pot solicita destituirea administratorului insolabilității.

Prin urmare, afirmă că doar adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor, dacă a fost instituit, au dreptul de a solicita sau înainta o astfel de cerință instanței de insolabilitate.

Remarcă că la 12 octombrie 2015 au fost finalizate dezbaterile judiciare, cercetarea judecătorească și susținerile verbale, instanța a dispus că se retrage în deliberare, însă ședința care inițial a fost amânată pentru data de 15 octombrie 2015, ulterior a fost amânată pentru data de 22 octombrie 2015.

Consideră că la aprecierea circumstanțelor necesare cu privire la destituirea administratorului insolabilității, urmează a fi admise doar acele probe și argumente prezentate de părți până la etapa finalizării dezbaterilor judiciare și respectiv, a finalizării cercetării judecătorești încheiată la 12 octombrie 2015, când a fost dispusă retragerea în camera de deliberare a instanței.

Indică că instanța de insolabilitate a făcut trimitere, cu certitudine, la faptul că motiv de destituire este petrecerea adunării creditorilor la 15 octombrie 2015, argument și probe neexamine la ședința instanței de insolabilitate din 12 octombrie 2015, respectiv, la 22 octombrie 2015 instanța a depășit cadrul legal făcând o imixtiune în drepturile și interesele creditorilor de a se întruni în adunări și de a-și hotărî soarta cu privire la recuperarea creanțelor.

Menționează că destituirea administratorului insolabilității pe motiv că se află în conflict de interese cu grup minoritar de creditori nu a fost dovedit, iar alte motive de destituire nu au fost stabilite.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2015 a fost admis demersul formulat de Andrei Gherman, administrator destituit al SC „Lundas Trans”

SRL, suspendată executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, până la examinarea cererii de recurs.

La 24 noiembrie 2015, SRL „Verdelit”, SRL „Vox Design” și SC „Lundas Trans” SRL au depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 a fost respinsă cererea depusă de SRL „Verdelit” cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 a fost intentat procesul de insolvență față de SC „Lundans Trans” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 a fost destituit ÎI „Viorel Soltan” din calitatea de administrator al insolvenței SC „Lundas Trans” SRL, numit în calitate de administrator al insolvenței al SC „Lundas Trans” SRL administratorul autorizat Andrei Gherman.

Tot materialul probator atestă că prin încheierea din 22 octombrie 2015 instanța de insolvență, *din oficiu*, l-a destituit pe Andrei Gherman din funcția de administrator al insolvenței al SC „Lundas Trans” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței al SC „Lundas Trans” SRL, Ion Lașcu.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că soluția adoptată de instanța de insolvență este una întemeiată, bazată pe prevederile legale aplicabile la caz.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține că potrivit prevederilor art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul

central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35 % din pachetul de acțiuni), *sau din oficiu*, instanța de insolabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau
- e) se află în procedură de lichidare sau de insolabilitate.

Cu referire la norma de drept citată și în coraport cu materialele cauzei, se constată că instanța de insolabilitate întemeiat a dispus destituirea lui Andrei Gherman din funcția de administrator al insolabilității al SC „Lundas Trans” SRL, dat fiind faptul că acesta se află în conflict de interese cu un grup de creditori.

Astfel, se constată că prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 a fost admis recursul declarat de SRL „Verdelit” casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 prin care a fost respinsă cererea SRL „Garda” cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Lundas Trans” din 23 iulie 2014 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 prin care s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de SRL Lundas Trans”, dizolvarea SRL Lundas Trans”, desemnarea în calitate de lichidator al SRL „Lundas Trans” ÎI „Tanasiev Sergiu”, înlăturarea membrilor organelor de conducere de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare precum și obligarea organelor de conducere să transmită lichidatorului gestiunea societății.

La fel, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 au fost admise recursurile declarate de administratorul insolabilității SRL Lundas Trans” Viorel Soltan și SRL „Verdelit”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 prin care au fost respinse ca neîntemeiate cererile de anulare a hotărârilor adunării creditorilor SRL „Lundas Trans” din 23 iulie 2014 și 02 octombrie 2014, prin care s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Lundas Trans” cu dizolvarea debitorului, prin valorificarea și lichidarea masei debitoare, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

Iar prin încheierea instanței de insolabilitate din 18 septembrie 2015 a fost admisă cererea creditorului SRL „Verdelit” și anulate integral hotărârile adunării creditorilor SRL „Lundas Trans” din 23 iulie 2014 și din 02 octombrie 2014.

Din conținutul actelor judecătorești menționate rezultă că temei de anulare a hotărârilor adunării creditorilor SRL „Lundas Trans” prin care s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de SRL „Lundas Trans” cu dizolvarea debitorului, prin valorificarea și lichidarea masei debitoare, a constituit faptul că prin prisma art. 53 alin. (3), art. 55 alin. (1), (9) și (10) și art.143 alin. (9) din Legea insolabilității,

adunările generale ale creditorilor prin care s-a decis intentarea în privința SRL „Lundas Trans” a procesului de faliment cu dizolvare, fiind o decizie care schimbă semnificativ circumstanțele, condițiile și finalitatea respectivului proces de insolvabilitate, urma a fi convocată după întocmirea tabelului definitiv consolidat al creanțelor, pentru a nu leza drepturile creditorilor creanțele cărora au fost contestate, dar eventual ar putea fi validate și incluse în tabelul definitiv consolidat al creanțelor, circumstanță ce ar acorda acestora de a participa la examinarea propunerii de intentare a procedurii de faliment cu dizolvare.

Deși, după cum a indicat și instanța de insolvabilitate în încheierea contestată, la moment existau nesoluționate două cereri a doi potențiali creditor – IFS pe municipiul Chișinău și SRL „Notadorix”, cererile date fiind numite spre examinare pentru 22 octombrie 2015, administratorul insolvabilității SRL „Lundas Trans” Andrei Gherman, fără a lua în considerație și a ține cont de hotărârile instanțelor de judecată susmenționate, a stabilit pentru data de 15 octombrie 2015 și a petrecut o nouă ședință a adunării generale de raportare a creditorilor.

Instanța de recurs reține ca neîntemeiat argumentul recurentului Andrei Gherman precum că conform art. 55 alin. 5 din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității este obligat să convoace adunarea generală la cererea creditorilor și nu dreptul, dat fiind faptul că refuzul de a convoca adunarea ar fi fost temei de destituirea lui din funcția de administrator.

Or, dispozițiile art. 55 alin. (5) din Legea insolvabilității prevăd că în cererea de convocare a adunării creditorilor vor fi formulate chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvabilității/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia *sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca*. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea.

Mai mult că norma dată reglementează și situația în cazul dacă în termenul prevăzut, administratorul insolvabilității/ lichidatorul nu a emis nicio decizie, acordând dreptul persoanelor care au depus cererea de convocare să convoace singuri, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege și/sau să conteste în instanță de insolvabilitate acțiunile administratorului insolvabilității/lichidatorului.

Și critica recurentului precum că doar adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor, dacă a fost instituit, poate solicita sau înainta instanței de insolvabilitate demersul cu privire la destituirea administratorului de insolvabilitate este lipsit de suport legal.

Asta deoarece materialele pricinii atestă că chestiunea cu privire la demisia administratorului Andrei Gherman a fost ridicată de instanța de insolvabilitate din oficiu, prin încheierea din 01 octombrie 2015, iar după cum a fost menționat mai sus, prevederile art. 71 alin. (1) din Legea insolvabilității expres acordă dreptul instanței

de insolvabilitate și *din oficiu*, de a destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate.

Astfel fiind, și alte invocări în cererea de recurs nu constituie temei de admitere, deoarece se combat cu cele expuse mai sus.

Ca consecință, având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă ilegalitatea încheierii recurate, se impune respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Andrei Gherman, administrator destituit al Societății Comerciale „Lundas Trans” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Lundas Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu