

Prima instanță: I. Bulhac.
Instanța de apel: L. Bulgac, M. Ciugureanu, A. Gavrilița.

dosarul nr. 2ra-31-16

DECIZIE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurenteii Valentina Ciorescu, Ala Grigoraș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Ciorescu împotriva lui Nicolae Ciorescu, Gheorghe Ciorescu, Primăriei comunei Bubuieci, municipiul Chișinău și Oficiului Teritorial Cadastral, municipiul Chișinău, cu privire la declararea nulității contractului de donație, partajarea averii proprietate comună în devălmășie, anularea înregistrării dreptului de proprietate, înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului proprietate privată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2012, prin care a fost admis apelul declarat, a fost casată hotărârea judecătoreii Ciocana, municipiul Chișinău, din 02 iunie 2009, și a fost pronunțată o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă

La 17 octombrie 2007, reclamanta, Valentina Ciorescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Ciorescu, Gheorghe Ciorescu, Primăria com. Bubuieci, mun. Chișinău și O.T.C., mun. Chișinău, cu privire la declararea nulității contractului de donație, partajarea averii proprietate comună în devălmășie, anularea înregistrării dreptului de proprietate, înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului proprietate privată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, în perioada 02 septembrie 1989 și 06 aprilie 2000 s-a aflat în relații de căsătorie cu Nicolae Ciorescu.

Invocă reclamanta că, la 06 februarie 1990, prin hotărârea nr. 5 a sovietului sătesc Bubuieci, reclamantei i-a fost repartizat un lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale.

Afirmă reclamanta că, prin decizia Primăriei com. Bubuieci, nr. 3/2 din 27 martie 1997, casa de locuit a fost dată în exploatare cu înregistrarea la 04 aprilie 1997, a dreptului de proprietate a ei asupra bunului imobil.

Menționează reclamanta că, în anul 2000, după desfacerea căsătoriei, a plecat peste hotare, copiii rămânând în grija ei.

Ulterior, revenind în 2007, în țară, reclamanta a depistat că pârâtul, Nicolae Ciorescu, a dăruit imobilul de pe str. Dacilor, 9, com. Bubuieci, fratelui său, Gheorghe Ciorescu.

Cere reclamanta Valentina Ciorescu, declararea nulității contractului de donație nr. 4130 din 13 aprilie 2006, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de nr. 0142113204 din 01 iulie 2004, eliberat de Primăria com. Bubuieci pe numele lui Nicolae Ciorescu, partajarea bunului imobil de pe str. Dacilor, 9, com. Bubuieci, mun. Chișinău, anularea înregistrării efectuate în Registrul bunurilor imobile și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului proprietate privată.

Ulterior, reclamanta a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a cerut, declararea nulității parțiale a contractului de donație, nr. 4130, din 13 aprilie 2006, și anume în partea prin care pârâtul a donat 2/3 cotă-parte ideală din imobilul situat pe str. Dacilor, 9, com. Bubuieci, mun. Chișinău, recunoașterea dreptului de proprietate al reclamantei asupra 2/3 cotă-parte din bunul respectiv și terenul aferent, anularea înregistrării efectuate în Registrul bunurilor imobile și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului proprietate privată.

Prin hotărârea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 02 iunie 2009, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus declararea nulității contractului de donație nr. 4130 din 13 aprilie 2006, recunoașterea dreptului de proprietate după Valentina și Nicolae Ciorescu, asupra a 1/2 cotă-parte din imobilul de pe str. Dacilor, 9, com. Bubuieci, mun. Chișinău și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului proprietate privată. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2012 a fost admis apelul declarat, a fost casată hotărârea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, din 02 iunie 2009, și a fost pronunțată o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii.

La 03 noiembrie 2015, reprezentantul recurentei Valentina Ciorescu, Ala Grigoraș, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că, consideră ilegală și neîntemeiată decizia instanței de apel și pasibilă de casare.

În acest sens, a menționat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, manifestată prin interpretarea eronată a legii.

Conform art.I din Legea nr. 155 din 5 iulie 2012 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003 s-a modificat și completat cu excluderea din Cod a articolelor 397-422.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție, prin adresa din 16 noiembrie 2015, a trimis intimaților copia de pe recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 14 decembrie 2015, Spînu Oleg, reprezentantul intimatului Nicolae Ciorescu, a depus referință la cererea de recurs.

Prin încheierea din 23 decembrie 2015 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că, recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen recursul. Or, din materialele dosarului urmează că, atât recurenta, cât și reprezentatul acestuia n-au fost prezenți la ședința instanței de apel când s-a pronunțat dispozitivul deciziei.

Cu atât mai mult, din materialele dosarului (f.d. 140), urmează că, recurenta a primit decizia instanței de apel la 2 octombrie 2015 și a declarat recursul la 3 noiembrie 2015. În astfel de circumstanțe, recurenta s-a conformat cerințelor art.434 al.(1) CPC.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art.442 alin.(1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului urmează că, la 17 octombrie 2007, recurenta-reclamantă Valentina Ciorescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui

Nicolae Ciorescu, Gheorghe Ciorescu, Primăria com. Bubuieci, mun. Chișinău și O.T.C., mun. Chișinău, cu privire la declararea nulității contractului de donație, partajarea averii proprietate comună în devălmășie, anularea înregistrării dreptului de proprietate și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului proprietate privată.

În motivarea acțiunii recurenta-reclamantă a invocat că, în perioada 02 septembrie 1989 și 06 aprilie 2000 s-a aflat în relații de căsătorie cu Nicolae Ciorescu.

La fel a invocat că, la 06 februarie 1990, prin hotărârea nr. 5 a sovietului sătesc Bubuieci, ei i-a fost repartizat un lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale.

Colegiul lărgit consideră legală concluzia primei instanțe cu privire la ilegalitatea contractului de donație a casei de locuit în litigiu încheiat între Nicolae Ciorescu și fratele acestuia Gheorghe Ciorescu.

Or, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1), art. 20 alin. (1) și alin. (3) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie.

Bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

Conform art. 216 alin. (2) Cod civil, actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitate relativă).

Conform art.221 alin.(1) Cod civil, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

Din copia cererii depusă de către recurentă la 13 octombrie 2003 pe numele notatului Eugenia Lupașcu (f.d.109) urmează că, recurenta și-a dat acordul la înstrăinarea casei de locuit în litigiu la prețul și condițiile stabilite de soțul Nicolae Ciorescu. Astfel, din cererea în cauză urmează că, recurenta nu și-a dat acordul la înstrăinarea casei în litigiu cu titlu gratuit, după cum a procedat Nicolae Ciorescu.

Colegiul lărgit consideră că, recurenta, dînd acordul în cauză, a avut o speranță legitimă de a primi o anumită sumă de bani în rezultatul înstrăinării casei în litigiu.

Este necesar de menționat și faptul că, pîrîtul-intimat Gheorghe Ciorescu, în ședința instanței de judecată din 2 februarie 2009 a menționat că, el este stăpînul

casei în baza contractului de donație menționat, însă nu el plătește impozitele și serviciile comunale și că el nu locuiește în casa în litigiu (f.d. 48 verso).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele cauzei au fost constatate corect de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, însă de către instanța de apel, a fost dată o apreciere incorectă a situației de fapt și de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurenteii Valentina Ciorescu, Ala Grigoraș, de a casa decizia instanței de apel din 29 martie 2012 și de a menține hotărârea primei instanțe din 02 iunie 2009, care este întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurenteii Valentina Ciorescu, Ala Grigoraș.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2012, și se menține hotărârea Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău, din 02 iunie 2009, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Ciorescu împotriva lui Nicolae Ciorescu, Gheorghe Ciorescu, Primăriei comunei Bubuieci, municipiul Chișinău și Oficiului Teritorial Cadastral, municipiul Chișinău, cu privire la declararea nulității contractului de donație, partajarea averii comune în devălmășie, anularea înregistrării dreptului de proprietate, înlăturarea impedimentelor în folosirea bunului proprietate privată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadî