

DECIZIE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Solonari Leonid, avocatul Dragomir Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 împotriva lui Solonari Leonid și Solonari Elena, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni “CET-2” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015

c o n s t a t ă

La 11 noiembrie 2014 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 (Î.M.G.F.L. nr. 21) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Solonari Leonid și Solonari Elena, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni “CET-2” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat din contul lui Solonari Leonid și Solonari Elena în mod solidar în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 21 datoria în sumă de 2456,28 lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 lei, iar în total suma de 2726 lei.

La 14 mai 2015 reprezentantul lui Solonari Leonid, avocatul Dragomir Sergiu a depus cerere de apel nemotivată împotriva Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătorești cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărîrea judecătorească cu judecarea fondului cauzei de către instanța de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Solonari Leonid, s-a acordat apelantului Solonari Leonid termen pînă la 14 septembrie 2015 pentru prezentarea cererii de apel motivate, s-a comunicat că ședința de judecată este numită pentru data de 15 septembrie 2015 ora 11.00 care va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, s-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi

lichidate neajunsurile menționate și anume nu va fi depusă cererea de apel motivată, aceasta va fi restituită.

La data de 23 iunie 2015 instanța de apel a expediat în adresa indicată de reprezentantul lui Solonari Leonid, avocatul Dragomir Sergiu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 și citația cu privire la numirea ședinței de judecată pentru 15 septembrie 2015 ora 11.00 (f.d. 55) Prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei se atestă că încheierea de a nu da curs și citația nu au fost primite de reprezentantul lui Solonari Leonid, avocatul Dragomir Sergiu.

La data 21 noiembrie 2015 Solonari Leonid și Solonari Elena au recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 și citația cu privire la numirea ședinței de judecată pentru 10 noiembrie 2015 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Solonari Leonid împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015 și s-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La data de 18 noiembrie 2015 reprezentantul lui Solonari Leonid și Solonari Elena, avocatul Dragomir Sergiu a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă rejudecarea în ordine de apel.

La data de 17 decembrie 2015 reprezentantul lui Solonari Leonid și Solonari Elena, avocatul Dragomir Sergiu a depus cererea de recurs motivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă rejudecarea în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost recepționată de titularul cererii de apel.

Afirmă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 a fost recepționată de o altă persoană decât Solonari Leonid și Solonari Elena.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul lui Solonari Leonid și Solonari Elena, avocatul Dragomir Sergiu urmează a fi admis, casată încheierea instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 a fost pronunțată public în prezența reprezentantului lui Solonari Leonid, avocatul Dragomir Sergiu (f.d. 66-67), iar cererea de recurs a fost depusă la 18 noiembrie 2015 (f.d. 71).

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat din contul lui Solonari Leonid și Solonari

Elena în mod solidar în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 21 datorită în sumă de 2456,28 lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 lei, iar în total suma de 2726 lei (f.d. 42).

La 14 mai 2015 reprezentantul lui Solonari Leonid, avocatul Dragomir Sergiu a depus cerere de apel nemotivată împotriva Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015 solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătorești cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărîrea judecătorească cu judecarea fondului cauzei de către instanța de apel (f.d. 51).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Solonari Leonid, s-a acordat apelantului Solonari Leonid termen pînă la 14 septembrie 2015 pentru prezentarea cererii de apel motivate, s-a comunicat că ședința de judecată este numită pentru data de 15 septembrie 2015 ora 11.00 care va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, s-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și anume nu va fi depusă cererea de apel motivată, aceasta va fi restituită (f.d. 53).

La data de 23 iunie 2015 instanța de apel a expediat în adresa indicată de reprezentantul lui Solonari Leonid, avocatul Dragomir Sergiu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 și citația cu privire la numirea ședinței de judecată pentru 15 septembrie 2015 ora 11.00 (f.d. 55) Prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei se atestă actele nominalizate nu au fost primite de reprezentantul lui Solonari Leonid, avocatul Dragomir Sergiu (f.d. 56).

La data 21 noiembrie 2015 Solonari Leonid și Solonari Elena au recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 și citația cu privire la numirea ședinței de judecată pentru 10 noiembrie 2015 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 61-64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Solonari Leonid împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015 și s-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 68-69).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (1), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citației. Partea însă este în drept să ceară amînarea procesului dacă citația nu i s-a înmînat în termen. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Potrivit art. 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de

judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În conformitate cu art. 111 alin. (2) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Potrivit art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Analizînd materialele relevante ale cauzei, Colegiul constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 și citația pentru ședința de judecată din 15 septembrie 2015 au fost expediate de instanța de apel în adresa indicată de reprezentantul lui Solonari Leonid, avocatul Dragomir Sergiu care nu a fost recepționată de destinatar nici personal și nici prin intermediul unității poștale. Mai mult ca atît din motivul modificării completului de judecată, instanța de apel a expediat repetat în adresa lui Solonari Leonid și Solonari Elena la 03 noiembrie 2015 încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 și citația corespunzătoare a căror avize de primire se pretind a fi semnate de o persoană terță, dar care se prezumă autentice pînă la proba contrară.

Distinct de cele menționate supra, Colegiul consideră că instanța de apel a încălcat dreptul la un proces echitabil al recurentului sub aspectul accesului liber la justiție avînd în vedere faptul că la ședința de judecată numită pentru 10 noiembrie 2015 în cadrul căreia urma a fi examinată chestiunea cu privire la înlăturarea neajunsurilor cererii de apel indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, reprezentantul lui Solonari Leonid, avocatul Dragomir Sergiu a solicitat anexarea cererii de apel motivate însă cerință dată în mod neîntemeiat nu a fost admisă de instanța de apel (f.d. 66-67).

În fapt, la data de 15.09.2015, fixată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 nu a avut loc ședința de judecată preconizată pentru verificarea lichidării lacunelor cererii de apel depuse de reprezentantul lui Solonari Leonid, avocatul Dragomir Sergiu din motive ce nu pot fi puse în sarcina recurentului și care au condiționat instanța de apel să dispună prelungirea termenului pentru prezentarea apelului motivat pînă la 10 noiembrie 2015, faptul prolongării termenului oferit inițial prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 rezidă în mod expres din textul încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015.

Astfel, Colegiul consideră că prezentarea cererii de apel motivate în cadrul termenului-limită prelungit de instanța de apel constituie temei justificativ de admitere a recursului declarat de reprezentantul lui Solonari Leonid, avocatul Dragomir Sergiu și de casare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul lui Solonari Leonid, avocatul Dragomir Sergiu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 împotriva lui Solonari Leonid și Solonari Elena, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni “CET-2” cu privire la încasarea datoriei cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță