

D E C I Z I E

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadi și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Terioșchin Denis în interesele lui Conicov Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni împotriva lui Conicov Serghei cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care s-a restituit ca tardiv apelul declarat de către Conicov Serghei

c o n s t a t ă

La 05 septembrie 2014 societatea de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Conicov Serghei cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6).

În motivarea acțiunii societatea de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni a indicat că a încheiat cu Popov Serghei contract seria RCAI nr. 000217769 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

La 27 septembrie 2013 Conicov Serghei conducând autovehiculul de model Opel Omega nr. de înmatriculare CFD 194 nu a respectat regulile circulației rutiere și în rezultat s-a tamponat cu autovehiculul de model Mercedes S 320 CDI nr. de înmatriculare CRAX 117.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 02293082 din 30 septembrie 2013 vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Conicov Serghei care posedă certificatul de asigurare a răspunderii civile auto seria RCAI nr. 000217769.

La 30 septembrie 2013 comisarul de avarii a întocmit în prezența persoanelor păgubite și vinovate procesul-verbal AORC nr. 515 de constatare a daunelor cauzate autovehiculului de model Mercedes S 320 CDI nr. de înmatriculare CRAX 117 în accidentul rutier produs la 27 septembrie 2013.

În baza contractului privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și ordinului de plată nr. 5302 din 18 decembrie 2013 a achitat lui Manuchean Alexan proprietarul autovehiculului avariat Mercedes S 320 CDI nr. de înmatriculare CRAX 117 despăgubirea de asigurare în sumă de 12707 lei.

Certificatul de asigurare a răspunderii civile auto seria RCAI nr. 000217769 a fost eliberat pe numele lui Popov Serghei fiind incluși ca persoane admise la

conducerea mijlocului de transport Ardeleanu Veaceslav și Ardeleanu Victor, însă Conicov Serghei nu era inclus în contract.

La 13 ianuarie 2014 a înaintat lui Conicov Serghei pretenția nr. 101 solicitând recuperarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, însă la 28 ianuarie 2014 a primit refuz.

Cere societatea de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni încasarea de la Conicov Serghei în ordine de regres prejudiciul material în sumă de 12707 lei, dobînda de întârziere în sumă de 931,26 lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată în sumă de 409,14 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014 s-a admis parțial acțiunea societății de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni.

S-a încasat în ordine de regres de la Conicov Serghei în beneficiul societății de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni depăgubirea de asigurare în sumă de 12707 lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat proporțional pretenției admise în sumă de 381,21 lei, iar în total suma de 13088,21 lei.

S-a încasat de la Conicov Serghei în beneficiul statului cheltuielile de judecată suportate de instanța de judecată pentru citarea participanților în proces în sumă de 16,70 lei (f.d. 44).

La 22 aprilie 2015 Conicov Serghei a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014 (f.d. 57).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 noiembrie 2015 a restituit ca tardiv apelul declarat de Conicov Serghei (f.d.73).

Prin mandatul nr. 0845094 din 11 noiembrie 2015 avocatul Terioșchin Denis a fost împuternicit de Conicov Serghei să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească, etc (f.d. 69).

La 03 decembrie 2015 avocatul Terioșchin Denis a declarat în interesele lui Conicov Serghei recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea acesteia cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel (f.d. 76-77, 80).

În motivarea recursului avocatul Terioșchin Denis a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel de restituire a cererii de apel și o consideră neîntemeiată.

Conicov Serghei a luat cunoștință cu hotărîrea primei instanțe la 22 aprilie 2015 și în aceeași zi a depus cerere de apel nemotivată.

Prima instanță nu a expediat în termen de 5 zile dispozitivul hotărîrii și de Conicov Serghei nu a fost recepționat.

Consideră că instanța de apel avea dreptul să-l repună în termen de contestare cu apel pe Conicov Serghei, însă neîntemeiat a restituit apelul acestuia.

A mai indicat că dacă era redactată hotărîrea ar fi depus apel motivat în care ar fi solicitat repunerea în termen.

Invocă că a fost îngrădit dreptul de a depune apel suplimentar în care să solicite repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 05 septembrie 2014 societatea de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Conicov Serghei cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6).

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014 s-a admis parțial acțiunea societății de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni (f.d. 44).

La 22 aprilie 2015 Conicov Serghei a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014 (f.d. 57).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 noiembrie 2015 a restituit ca tardiv apelul declarat de Conicov Serghei (f.d.73).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar acestor prevederi legale, Conicov Serghei a depus apelul împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014 la 22 aprilie 2015, fără a solicita repunerea în termen (f.d. 57).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

Curtea de Apel Chișinău a respectat normele de drept procedural enunțate și legitim a restituit apelul ca tardiv.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârile Istrate, Melnic, Ceachir și Pîrnău contra Republicii Moldova din 13 iunie 2006, 14 noiembrie 2006, 15 ianuarie 2008 și 31 ianuarie 2012 a constatat că instanțele judecătorești naționale prin admiterea spre examinare a unei cereri de apel/recurs depuse peste termenul limită au încălcat principiul securității raporturilor juridice.

Alegațiile avocatul Terioșchin Denis că nu a fost omis termenul de atac, deoarece Conicov Serghei a aflat despre hotărîrea primei instanțe la 22 aprilie 2015, că instanța de judecată nu a expediat dispozitivul hotărîrii în termen de 5 zile cum prevede art. 236 alin. (4) Codul de procedură civilă și termenul urmează a fi calculat

din momentul cînd partea a cunoscut despre hotărîrea primei instanțe nu pot fi reținute din următoarele motive.

Articolul 362 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 362 alin. (4) și art. 116 alin. (2) și (2) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Conicov Serghei și avocatul Terioșchin Denis nu au ținut cont de normele legale citate și nu au solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 274 alin. (2) lit g) Codul de procedură civilă, în procesul-verbal al ședinței se indică declarațiile, demersurile și explicațiile participanților la proces și ale reprezentanților lor;

În procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 18 noiembrie 2015 avocatul Terioșchin Denis a declarat că nu solicită repunerea apelului în termen, mai mult a explicat că consideră că termenul curge de la 22 aprilie 2015 cînd a cunoscut despre hotărîrea primei instanțe (f.d. 72).

În conformitate cu art. 275 alin. (6) Codul de procedură civilă, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicînd inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.

Conicov Serghei și avocatul Terioșchin Denis observații la procesul-verbal al ședinței de judecată nu au prezentat.

Prin urmare, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestuia nu sunt.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Conicov Serghei a cunoscut că pricina se află în procedură la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău fiind citat legal în ședința de judecată din 17 noiembrie 2014 (f.d. 34, 35).

La 14 noiembrie 2014 Conicov Serghei a depus la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău susținerile verbale în formă scrisă solicitînd examinarea pricinii în lipsă din motivul plecării pe un termen îndelungat din țară (f.d. 37-39).

De la 17 noiembrie 2014 pînă la 22 aprilie 2015 Conicov Serghei nu s-a mai interesat de soarta dosarului, nu a manifestat diligență de a depune apelul în termenul prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea apelului în termen.

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău a expediat lui Conicov Serghei dispozitivul hotărârii din 17 noiembrie 2014 (f.d. 46).

Oficiul Poștal a restituit instanței de judecată plicul indicînd că adresatul este plecat (f.d. 48, 49).

În conformitate cu art. 107 Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Conicov Serghei nu a comunicat instanței de judecată, prin cerere, o altă adresă la care urmează a fi expediate înștiințările.

Mai mult ca atît, în susținerile verbale depuse de Conicov Serghei este indicată aceeași adresă raionul Telenеști, satul Văsieni (f.d. 37).

Prin urmare, în lipsa unei comunicări despre o altă adresă înștiințările se trimit la ultima adresă cunoscută instanței de judecată și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău a emis o încheiere legală și temeiuri de casare a acesteia nu sunt, iar argumentele invocate de avocatul Terioșchin Denis în cererea de recurs poartă caracter declarativ, se combat cu actele pricinii și normele de procedură ce reglementează termenul de depunere a apelului împotriva hotărîrilor emise în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Terioșchin Denis în interesele lui Conicov Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea de asigurări-reasigurări „Moldcargo” societate pe acțiuni împotriva lui Conicov Serghei cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, prin care s-a restituit ca tardiv apelul declarat de către Conicov Serghei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Sveatoslav Moldovan