

DECIZIE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Romanescu Ruslan, avocatul Zadorojnîi Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS “Easy Credit” SRL împotriva lui Romanescu Ruslan cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015

c o n s t a t ă

La 21 ianuarie 2011 ÎCS “Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Romanescu Ruslan cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2011 s-a admis acțiunea și s-a încasat de la Romanescu Ruslan în beneficiul ÎCS “Easy Credit” SRL suma de 65782 lei și taxa de stat în sumă de 1973,46 lei (f.d. 33).

La 31 martie 2015 reprezentantul lui Romanescu Ruslan, avocatul Zadorojnîi Andrei a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătorești cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță (f.d. 41).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 s-a respins demersul avocatului Zadorojnîi Andrei în interesele apelantului Romanescu Ruslan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Zadorojnîi Andrei în interesele apelantului Romanescu Ruslan, s-a stabilit apelantului Romanescu Ruslan termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1480 lei și prezentarea apelului motivat pînă la data de 24.09.2015 ora. 11.00. S-a explicat apelantului Romanescu Ruslan că dacă nu va prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 1480 lei pentru depunerea cererii de apel în termenul acordat pînă la data de 24.09.2015 ora 11.00 cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f.d. 49).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de apelantul Romanescu Ruslan împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani

mun. Chișinău din 20 aprilie 2011 pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 privind achitarea taxei de stat în sumă de 1480 lei și prezentarea apelului motivat (f.d. 72).

La 04 decembrie 2015, reprezentantul lui Romanescu Ruslan, avocatul Zadorojnîi Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a respectat procedura de citare, nu a comunicat părților despre necesitatea achitării taxei de stat și mărimea acesteia, iar recurentul a fost în imposibilitate de a anexa probe ce ar confirmă situația financiară și materială dificilă în calitate de temei pentru scutirea de la plata taxei de stat.

Consideră că instanța de apel nu a verificat obiectiv toate circumstanțele și motivele ce demonstrează incapacitatea de plată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul lui Romanescu Ruslan, avocatul Zadorojnîi Andrei urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen avînd în vedere faptul că încheierea contestată a fost recepționată la 20.11.2015 (f.d. 75), iar cererea de recurs a fost depusă la 04.12.2015 (f.d. 78).

În conformitate art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 8 din Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului

stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În privința titularului căii de atac, Colegiul consemnează că recursul a fost declarat de o persoană neîmputernicită avînd în vedere faptul că, mandatul avocatului Zadorojnîi Andrei anexat la materialele pricinii (f.d. 42) nu corespunde rigorilor legale citate supra și anume nu cuprinde elementele obligatorii indicate în pct. 6 din Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, nu este semnat de mandatarul Romanescu Ruslan și totodată este prezentat în copie. Mai mult ca atît, mandatului avocațial îi lipsește partea verso în care urmează a fi indicate drepturile conferite de Romanescu Ruslan reprezentantului său Zadorojnîi Andrei.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului reprezentantului lui Romanescu Ruslan, avocatul Zadorojnîi Andrei ca fiind declarat de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Romanescu Ruslan, avocatul Zadorojnîi Andrei ca fiind exercitat de persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță