

ÎNCHEIERE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea cererii de recurs declarate de societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Drumuri Orhei” cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul depus de societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” și s-a menținut hotărîrea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 28 noiembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material și moral (f.d. 1-2).

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” a indicat că începînd cu anul 2012 are amplasate în orașul Rezina, str. 27 August 10 panouri publicitare cu suprafața totală de 35,73 m.p..

Terenul pe care sunt amplasate panourile publicitare este proprietate a administrației publice locale a orașului Rezina.

La amplasarea panourilor publicitare au fost obținute toate documentele necesare, autorizații de la: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Direcția Poliției Rutiere și Primăria or. Rezina.

Amplasarea panourilor publicitare s-a efectuat cu stricta respectare a procedurilor legale avînd prescripții tehnice, schemă de amplasare coordonată cu serviciile corespunzătoare.

Din momentul instalării panourilor publicitare în anul 2012 și pînă la demontarea și sustragerea acestora în luna octombrie 2014 nu i s-au înaintat pretenții.

La 11 octombrie 2014 a constatat că panourile publicitare au fost demontate și lipseau, fapt pentru care a depus cerere la poliție și procuratură.

La 14 octombrie 2014 a aflat că panourile publicitare au fost demontate în baza dispoziției Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 13-d din 01 octombrie 2014 și transportate la depozitul societății pe acțiuni „Drumuri Orhei”.

Prin dispoziția nominalizată Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a considerat nulă dispoziția nr. A-53 din 04 iunie 2012 și în pct. 3 a indicat că în cazul ignorării acesteia Administrația de Stat a Drumurilor va demonta și depozita panourile publicitare.

Dispoziția Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 13-d din 01 octombrie 2014 a fost emisă în baza actului de constatare din 25 septembrie 2014.

Invocă că nu a fost informată despre crearea comisiei, nu a fost invitat reprezentantul societății cu răspundere limitată „Rapid-Media” să participe la constatarea faptelor pe teren, nu i s-a adus la cunoștință actul de constatare și dispoziția contestată.

La 15 octombrie 2014 a depus cerere prealabilă solicitând anularea dispoziției Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 13-d din 01 octombrie 2014.

Prin răspunsul din 18 noiembrie 2014 cererea a fost respinsă comunicându-i că actul este întocmit în baza atribuțiilor legale și nu sunt temeiuri de anulare a acestuia.

Consideră răspunsul formal și birocratic, că cererea nu a fost examinată de fapt fiind ignorată posibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, motiv din care este nevoită de a se adresa în instanța de judecată.

Cere societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” anularea dispoziției Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 13-d din 01 octombrie 2014, încasarea prejudiciului material și moral cuantumul căruia va fi concretizat la finele examinării pricinii.

În ședința de judecată a primei instanțe societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” a depus cerere de completare și concretizare a cererii de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor solicitând anularea actului de constatare din 25 septembrie 2014, dispoziției nr. 13-d din 01 octombrie 2014, încasarea prejudiciului material în sumă de 106485 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 33-34, 37).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015 s-a admis cererea reprezentantului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și s-a antrenat în proces societatea pe acțiuni „Drumuri Orhei” în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 40-41).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 s-a respins acțiunea societății cu răspundere limitată „Rapid-Media” (f.d. 112, 116-122).

La 24 mai 2015 societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 (f.d.124-126, 127).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 octombrie 2015 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 (f.d. 151-159).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluția că drumul R 13 Bălți-Șoldănești-Rîbnița este drum public național și administrarea acestuia se asigură de către organul central de specialitate Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Au mai indicat că în baza dispoziției nr. A-53 din 04 iunie 2012 societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” are amplasate panouri publicitare bilaterale

1,2x1,8 pe drumul R 13 Bălți-Șoldănești-Rîbnița km 99+015, 99+045, 99+075, 99+100, 99+229, 99+249, 99+285, 99+320, 99+350, 99+370 cu condiția respectării cerințelor indicate.

Societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” nu a respectat cerințele indicate în dispoziția nr. A-53 din 04 iunie 2012, nu a încheiat contract de locațiune și act de primire-predare cu administratorul drumului Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și deci ultimul în mod legal a considerat nulă autorizația.

La 18 noiembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii (f.d.161-163).

În motivarea recursului societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” a indicat că instanța de apel a apreciat eronat circumstanțele pricinii care nu corespund realității.

Consideră că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu are atribuții la panourile publicitare amplasate de către el, deoarece terenul aparține Primăriei orașului Rezina care a eliberat autorizația corespunzătoare.

A mai indicat că panourile publicitare au fost amplasate în baza dispoziției Primăriei orașului Rezina nr. 619-CN din 10 decembrie 2012 și nu în baza dispoziției Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. A-53 din 04 iunie 2012.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 11 ianuarie 2016 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a depus referință la recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Rapid-Media” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Sveatoslav Moldovan