

## DECIZIE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii - Ala Cobăneanu, Ion Druță

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 împotriva lui Cebotari Boris și Cebotari Ludmila, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni “Termocom” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015

### c o n s t a t ă

La 03 iulie 2014 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 (Î.M.G.F.L. nr. 21) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Boris și Cebotari Ludmila, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni “Termocom” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2014 s-a respins acțiunea ca tardivă.

La 19 ianuarie 2015 Î.M.G.F.L. nr. 21 a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 20 ianuarie 2015 Î.M.G.F.L. nr. 21 a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate pronunțate la 11 decembrie 2014

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 împotriva lui Cebotari Ludmila și Cebotari Boris, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni "Termocom" cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Î.M.G.F.L. nr. 21, s-a comunicat apelantei că necesită să prezinte apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază acesta și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei. S-a stabilit termen pînă la 28 octombrie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor menționate. S-a explicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată stabilită pentru data de 29 octombrie 2015 ora 10.00 care va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, s-a explicat apelantei că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate aceasta va fi restituită conform art. 369 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 s-a restituit apelantei Î.M.G.F.L. nr. 21 cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2014 cu toate actele anexate deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La data de 10 noiembrie 2015 Î.M.G.F.L. nr. 21 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cererii de apel spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, a luat cunoștință de încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 la data de 10.10.2015, iar în perioada 10.10.2015-23.10.2015 s-a aflat în concediu.

Susține că a achitat taxa de stat la 26.10.2015 și a întocmit cererea de apel motivată pînă la termenul-limită indicat de instanța de apel.

Consideră că termenul acordat prin încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului nu este rezonabil ținînd cont de momentul comunicării acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 a fost pronunțată public în prezența reprezentantului recurentei (f.d. 44-45), iar cererea de recurs a fost depusă la 10 noiembrie 2015 (f.d. 71).

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2014 s-a respins acțiunea ca tardivă (f.d. 26).

La 19 ianuarie 2015 Î.M.G.F.L. nr. 21 a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii (f.d. 32).

La 20 ianuarie 2015 Î.M.G.F.L. nr. 21 a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere prin care a solicitat eliberarea hotărîrii motivate pronunțate la 11 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 împotriva lui Cebotari Ludmila și Cebotari Boris, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni "Termocom" cu privire la încasarea datoriei (f.d. 29).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Î.M.G.F.L. nr. 21, s-a comunicat apelantei că necesită să prezinte apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază acesta și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei. S-a stabilit termen pînă la 28 octombrie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor menționate. S-a explicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată stabilită pentru data de 29 octombrie 2015 ora 10.00 care va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, s-a explicat apelantei că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate aceasta va fi restituită conform art. 369 din Codul de procedură civilă (f.d. 36).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 s-a restituit apelantei Î.M.G.F.L. nr. 21 cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2014 cu toate actele anexate deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 47).

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul relevă că lacunele cererii de apel indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 urmau a fi lichidate de titularul acesteia pînă la 28 octombrie 2015, însă analizînd materialele cauzei se atestă că recurenta a omis să prezinte pînă la acest termen cererea de apel motivată fie personal fie prin intermediul poștei, totodată ștampila de ieșire aplicată pe cererea de apel nu confirmă depunerea acesteia la instanța de apel.

Cu referire la termenul nerezonabil acordat apelantei pentru înlăturarea neajunsurilor în corelație cu plecarea în concediu a reprezentantului Î.M.G.F.L. nr. 21 în perioada 10.10.2015-23.10.2015, Colegiul remarcă că în cadrul instanței de apel pe motivele date nu a fost solicitată prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor potrivit art. 115 din Codul de procedură civilă, totodată recurenta nu a fost în imposibilitate să contracteze un alt reprezentant pentru a perfectă cererea de apel motivată în termen or, aflarea reprezentantului Î.M.G.F.L. nr. 21 în concediu nu constituie temei de admitere a recursului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Î.M.G.F.L. nr. 21 nu a înlăturat în termen și cumulativ lacunele indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, iar argumentele invocate în recurs sunt nefondate, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Î.M.G.F.L. nr. 21 și menținerii

încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 împotriva lui Cebotari Boris și Cebotari Ludmila, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni “Termocom” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță