

ÎNCHEIERE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Ala Cobăneanu, Ion Druță

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă și Nina Veleva de la examinarea pricinii civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănau Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și demersul președintelui-interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin de strămutare a pricinii civile nominalizate la o altă instanță egală în grad

c o n s t a t ă :

La 10 mai 2011 reprezentantul lui Balan Sergiu, avocatul Durnescu Mihail a depus la Judecătoria Cahul cerere privind contestarea actelor executorului judecătoresc Condrea Nadejda și a solicitat repunerea în termenul de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, suspendarea procedurii de executare, anularea încheierii executorului judecătoresc de numire/organizare a licitației din 15.03.2011, anularea încheierii executorului judecătoresc privind transmiterea bunurilor din 05.04.2011, anularea altor acte executorii emise de executorul judecătoresc Condrea Nadejda după data emiterii încheierii de numire a licitației.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 octombrie 2011 s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Balan Sergiu împotriva încheierilor executorului judecătoresc Condrea Nadejda din procedura de executare nr. 377-154/10 (vol. I, f.d. 22).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2012 s-a admis recursul declarat de Balan Sergiu, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 octombrie 2011 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Judecătoria Cahul în alt complet de judecată (vol. I, f.d. 45-47).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 mai 2014 s-a respins cererea depusă de Balan Sergiu ca tardivă (vol. II, f.d. 71, 79-87).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 septembrie 2014 s-a admis recursul declarat de Balan Sergiu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 mai 2014 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Judecătoria Cahul în alt complet de judecatori (vol. II, f.d. 100-101).

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 19 martie 2015 s-a respins cererea ca fiind depusă tardiv (vol. III, f.d. 23, 24-26).

La 25 martie 2015 reprezentantul lui Balan Sergiu, avocatul Durnescu Mihail a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 19 martie 2015, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

La data de 20 mai 2015 judecătorii Curții de Apel Cahul - Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă au declarat abținere de la judecarea în ordine de recurs a pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănaș Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc (vol. III f.d. 38).

La data de 20 mai 2015 președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers prin care a solicitat strămutarea pricinii civile menționate de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de același grad (vol. III, f.d. 39).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 s-a admis declarația de abținere de la judecarea pricinii a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă. S-a admis cererea de strămutare a cauzei înaintată de președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni. Pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănaș Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc s-a strămutat pentru examinare la Curtea de Apel Comrat (vol. III f.d. 45).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 septembrie 2015 s-a admis recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele reclamantului Balan Sergiu, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 19 martie 2015 și s-a restituit pricina spre rejudecare în Judecătoria Cahul în alt complet de judecată (vol. III, f.d. 69).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 16 noiembrie 2015 a fost scoasă de pe rol pricina civilă la cererea depusă de avocatul Durnescu Mihail în interesele lui Balan Sergiu împotriva încheierii privind organizarea licitației din 15 martie 2011, procesului-verbal de declarare a licitației din 05 aprilie 2013, încheierii privind transmiterea bunurilor din 05 aprilie 2011, procesului-verbal de transmitere a bunurilor în proprietate privată creditorului urmărit în contul achitării creanței din 05 aprilie 2013 precum și împotriva altor acte emise de executorul judecătoresc Nadejda Condrea. S-a explicat lui Balan Sergiu și reprezentantului acestuia – Durnescu Mihail că sunt în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale. S-a explicat lui Balan Sergiu și reprezentantului acestuia – Durnescu Mihail că sunt în drept să depună la Judecătoria Cahul o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentînd probe care să confirme imposibilitatea prezentării lui în ședința de judecată și a înștiințării instanței (vol. III, f.d. 97).

La data de 04 decembrie 2015 reprezentantul lui Balan Sergiu, avocatul Durnescu Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 16 noiembrie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond și constatarea încălcării art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta pricină a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor a Curții de Apel Cahul – Ruslan Petrov care potrivit ordinului președintelui interimar al Curții de Apel Cahul nr. 48 face parte din

componenta completului nr. 2 (Colegiul judiciar mixt) a Curții de Apel Cahul, compus din judecătoria Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi, Dănăilă Ion și Petrov Ruslan. Totodată, conform aceluiași ordin din componenta completului nr. 1 (Colegiul judiciar mixt) a Curții de Apel Cahul fac parte judecătoria – Vitalie Movilă, Dvurecenschi Evghenii și Nina Veleva (vol. III, f.d. 110-111).

Judecătoria Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă și Nina Veleva au declarat abținere de la examinarea pricinii civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănau Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. Drept temei de abținere, judecătoria au invocat participarea anterioară la examinarea pricinii nominalizate (vol. III, f.d. 113).

Reieșind din imposibilitatea constituirii unui nou complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere, prin demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin din 29 decembrie 2015 a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea declarației de abținere și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad (vol. III, f.d. 114).

Studiind declarația de abținere și demersul de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii acestora din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Conform art. 49 din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare. Judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs. Judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs. Prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor de scoatere a cererii de pe rol sau de încetare a procesului în temeiul art. 265 lit. a) și b).

Colegiul consideră necesar de a accentua faptul că, derogarea legală prevăzută la art. 49 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu împiedică participarea repetată a judecătorului la examinarea aceleiași pricini, în prima instanță după rejudecare, în instanța de apel sau în instanța de recurs în cazurile în care obiect al controlului de legalitate îl reprezintă actele judecătorești de dispoziție prin care a fost dispusă scoaterea cererii de pe rol sau încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. a) și b), astfel, legiuitorul instituind o listă exhaustivă a ipotezelor în prezența cărora operează de drept prezumția imparțialității judecătorului care nu este susceptibilă să suscite unui observator obiectiv și rezonabil lipsa unei asemenea calități.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleiași motive dacă

anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Conform art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Instanța de recurs reține că, abținerea de la judecată invocată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Nina Velea nu este operabilă în speță și urmează a fi respinsă, ținînd cont de prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă și avînd în vedere faptul că aceștia nu fac parte din componența completului de judecată căreia i-a fost repartizată spre examinare pricina dată.

Colegiul remarcă că, în speță, completului nr. 2 (Colegiul judiciar mixt) a Curții de Apel Cahul compus din judecătorii Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi, Dănăilă Ion și Petrov Ruslan i-a fost deferită spre examinare cererea de recurs declarată de reprezentantul lui Balan Sergiu, avocatul Durnescu Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 16 noiembrie 2015 prin care a fost scoasă de pe rol în baza art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănau Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc (vol. III, f.d. 105).

Astfel, Curtea de Apel Cahul în componența judecătorilor nominalizați supra urmează să se pronunțe asupra legalității unui act de dispoziție judecătoresc prin care nu a fost soluționat fondul pricinii, dar un incident procesual inapt să prejudicieze fondul acesteia, circumstanță care nu împiedică participarea judecătorilor Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Petrov Ruslan la examinarea recursului declarat de reprezentantul lui Balan Sergiu, avocatul Durnescu Mihail ținînd cont în special de dispoziția art. 49 alin. (4) din Codul de procedură civilă citată supra.

Luînd în considerare faptul că declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă și Nina Velea de la examinarea pricinii civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănau Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc este pasibilă respingerii pe motivul netemeinicii acesteia, pe cale de consecință Colegiul va respinge și demersul președintelui-interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin de strămutare a pricinii civile nominalizate la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 43, art. 50, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge declarația de abținere de la judecarea pricinii a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă și Nina

Veleva.

Se respinge demersul președintelui-interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin de strămutare a pricinii civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănau Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Cahul pentru judecarea recursului declarat.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii și nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță