

DECIZIE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Ion Druță, Nadejda Toma

Vladimir Timofti și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Turchin Anatol în interesele societății cu răspundere limitată „Moldcars”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Panciuc Adrian în interesele întreprinderii mixte „Alfa Centaur” societatea cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Moldcars” cu privire la încasarea costului bunurilor transmise la păstrare, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care a fost admisă acțiunea

c o n s t a t ă:

La 13 iulie 2015 lichidatorul Panciuc Adrian a depus în interesele întreprinderii mixte „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată în instanța de insolvență la Curții de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Moldcars” cu privire la încasarea costului bunurilor transmise la păstrare.

În motivarea cererii de chemare în judecată lichidatorul Panciuc Adrian a invocat că administratorul provizoriu al întreprinderii mixte „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată – Vasiliev Ruslan a transmis administratorului societății cu răspundere limitată „Moldcars” – Bucuci Ilia în baza actului de primire-predare din 07 septembrie 2012 spre păstrare și depozitare bunurile care constituie proprietatea debitorului întreprinderea mixtă „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată.

Societatea cu răspundere limitată „Moldcars” avea obligația să păstreze bunul primit la păstrare ca pe al său propriu.

Obligația de păstrare nu îl îndreptățește pe depozitar să folosească bunul depozitat.

Prezența acestei obligații este condiționată de faptul că în rezultatul utilizării bunului are loc devaluarea treptată a acestuia, ceea ce contravine intereselor pe care le urmărește deponentul prin transmiterea bunului spre păstrare.

În actul de transmitere-primire din 07 septembrie 2012 nu este prevăzut acordul întreprinderii mixte „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată la folosirea bunului depozitat, însă societatea cu răspundere limitată „Moldcars” intenționat a folosit bunurile primite spre păstrare, fapt care a generat diminuarea valorii acestora.

Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău prin actul de control nr.1-658803 din 09 iunie 2014 a constatat că bunurile întreprinderii mixte „Alfa Centaur” societate cu

răspundere limitată indicate în actul de primire-predare spre păstrare și depozitare din 07 septembrie 2012 sunt folosite de societatea cu răspundere limitată „Damarc-Auto”, care conform contractului nr.92/L din 11 februarie 2013 deține în locațiune suprafața folosită anterior de întreprindere, cu aceeași destinație – reparația și deservirea autovehiculelor.

La 25 aprilie 2015 în cadrul efectuării vizitei pe adresa mun. Chișinău, str.Grădina Botanica, 9, în prezența reprezentanților întreprinderii mixte „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată, avocatului Turchin Anatol și fostului administrator Vasiliev Ruslan s-a constatat că bunurile întreprinderii care au fost transmise spre păstrare societății cu răspundere limitată „Moldcars” cu excepția a 2 automobile care erau depozitate sunt utilizate de societatea cu răspundere limitată „Damarc-Auto” care închiriază aceste spații.

Prin utilizarea o perioadă îndelungată a bunurilor, valoarea lor de bilanț a fost diminuată, inclusiv procentul de uzură, iar întreprinderea mixtă „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată nu le mai poate valorifica la prețul care era la momentul transmiterii spre depozitare.

Conform documentelor contabile, valoarea bunurilor cu excepția celor 2 automobile care sunt utilizate de societatea cu răspundere limitată „Moldcars” în cadrul procesului de producție constituie 444186,35 lei.

Societatea cu răspundere limitată „Moldcars” nu și-a executat obligațiile asumate prin contractul de depozit din 07 septembrie 2012, intenționat a folosit bunurile primite spre păstrare, obținând venituri.

Întreprinderea mixtă „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare este îndreptățită să-i fie compensat costul bunurilor transmise spre păstrare și depozitare societății cu răspundere limitată „Moldcars” și fructul din folosirea acestor bunuri.

Cere lichidatorul Panciuc Adrian încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Moldcars” în beneficiul întreprinderii mixte „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată suma de 444186,35 lei în calitate de compensare a bunurilor utilizate în procesul de producție.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 acțiunea a fost admisă.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Moldcars” în beneficiul întreprinderii mixte „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată suma de 444186, 35 lei.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Moldcars” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 13325, 59 lei.

La 27 octombrie 2015 avocatul Turchin Anatol a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Moldcars” recurs nemotivat, iar la 30 noiembrie 2015 recurs motivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului avocatul Turchin Anatol a invocat că pînă în prezent bunurile transmise la păstrare societății cu răspundere limitată „Moldcars” sunt depozitate pe teritoriul acesteia.

Lichidatorul întreprinderii mixte „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată nu a solicitat bunurile depozitate, ci compensarea acestora în sumă de 444186, 35 lei.

Curtea de Apel Chișinău în hotărîrea contestată a menționat că conform art.1806 Codul civil, prin contractul de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată și să-l restituie la cerere, însă cererea pînă în prezent nu există.

Inspectoratul Fiscal de Stat prin actul de control fiscal nr.1-658803 din 09 iunie 2014 a constatat că întreprinderea mixtă „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată nu se află pe adresa declarată mun. Chișinău str.Grădina Botanică, 9, iar conform explicației contabilului-șef al societății cu răspundere limitată „Damarc-Auto”, pe această adresă ei activează de la 11 februarie 2013 conform contractului de locațiune nr.92/L.

Inspectoratul Fiscal de Stat nu a constatat că societatea cu răspundere limitată „Damarc-Auto” utilizează bunurile proprietatea întreprinderii mixte „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată sau bunurile care au fost depozitate către societatea cu răspundere limitată „Moldcars”.

La 16 octombrie 2015 prin intermediul cancelariei a depus cerere, prin care a solicitat amînarea examinării pricinii în legătură cu interpelarea instituțiilor abilitate întru elucidarea unor circumstanțe pentru a pregăti o poziție de apărare, însă instanța de insolabilitate i-a îngădit acest drept procesual.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cît și hotărîrile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Conform art.8 alin.(1) Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd argumentele invocate de avocatul Turchin Anatol în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată din următoarele motive.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărîrea la 21 octombrie 2015.

Prin urmare, recursul declarat la 26 octombrie 2015 și 30 noiembrie 2015 de avocatul Turchin Anatol în interesele societății cu răspundere limitată „Moldcars” împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate

nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Conform art.1086 Codul civil, prin contract de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil, predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată și să-l restituie la cerere.

Prin procesul-verbal din 07 septembrie 2012 administratorul provizoriu al întreprinderii mixte „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată – Vasiliev Ruslan a transmis societății cu răspundere limitată „Moldcars” spre păstrare și depozitare bunuri mobile ce aparțin întreprinderii (f.d.6-8).

Conform art.1089 alin.(2) și art.1091 alin.(1) Codul civil, în cazul în care depozitul are titlu gratuit, depozitarul este obligat să se îngrijească de integritatea bunului ca de propriul bun.

Depozitarul nu are dreptul, fără încuviințarea deponentului, să transmită unui terț spre depozitare bunul primit.

Articolul 1092 Codul civil prevede că dacă contractul nu prevede altfel, depozitarul nu are dreptul să folosească, fără permisiunea deponentului, bunul predat în depozit, cu excepția cazului când faptul acesta este necesar conservării bunului.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că depozitarul precum și alte persoane terțe nu sunt în drept să se folosească de bunurile transmise la depozitare fără permisiunea deponentului.

Obligația de păstrare nu-l îndreptățește pe depozitar să folosească bunul depozitat. Prezența acestei obligații este condiționată de faptul că în rezultatul utilizării bunului are loc, devaluarea treptată a acestuia, ceea ce contravine intereselor pe care le urmărește deponentul prin transmiterea bunului spre păstrare.

În caz de nerespectare a acestei prohibiții depozitarul va fi expus la plata daunelor.

În egală măsură depozitarul nu este în drept să administreze bunul transmis spre depozitare. Administrarea bunului depozitat este privit ca modificarea condițiilor contractuale și ca rezultat are loc compensarea daunelor.

Instanța de insolabilitate la examinarea pricinii a stabilit că Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău prin actul de control nr.1-658803 din 09 iunie 2014 a constatat că bunurile indicate în actul de primire –predare din 07 septembrie 2012 la momentul efectuării controlului erau utilizate de societatea cu răspundere limitată „Damarc-Auto” care potrivit contractului nr.92/L din 11 februarie 2013 deține în locațiune suprafața folosită anterior de întreprinderea mixtă „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată.

Din actul de control al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr.1-658803 din 09 iunie 2014 rezultă că întreprinderea mixtă „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată nu se află pe adresa declarată mun. Chișinău, str.Grădina Botanica, 9, iar conform explicației depuse de contabilul-șef al societății cu răspundere limitată „Damarc-Auto”, la această adresă ei activează din 11 februarie 2013 conform contractului de locațiune nr.92/L (f.d.11).

Alte probe ce ar confirma că societatea cu răspundere limitată „Damarc-Auto” utilizează bunurile întreprinderii mixte „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată ce au fost transmise societății cu răspundere limitată „Moldcars” pentru păstrare și depozitare la materialele pricinii lipsesc.

Curtea de Apel Chișinău a încasat costul bunurilor transmise pentru păstrare și depozitare, însă nu a soluționat soarta acestor bunuri care continuă să fie proprietatea deponentului.

Or, încasarea costului bunurilor transmise pentru păstrare și depozitare și rămânerea acestora în proprietatea întreprinderii mixte „Alfa Centaur” societate cu răspundere limitată ar constitui o îmbogățire fără justă cauză.

În afară de aceasta, instanța de insolvență a constatat că a fost diminuată semnificativ valoarea bunurilor și imposibilitatea utilizării acestora în aceeași măsură pe viitor încasând suma de 444186, 35 lei, fără a stabili care este uzura bunurilor transmise pentru păstrare și prețul actual al acestora în baza unei evaluări independente.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență a admis erori ce nu pot fi corectate de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarate de avocatul Turchin Anatol în interesele societății cu răspundere limitată „Moldcars”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Panciuc Adrian în interesele întreprinderii mixte „Alfa Centaur” societatea cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Moldcars” cu privire la încasarea costului bunurilor transmise la păstrare cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Ion Druță

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Sveatoslav Moldovan