

prima instanță: V.Pușcaș  
instanța de apel: Iu. Grosu, A.Corcenco și D.Corolevschi

Dosarul nr.2ra-111/16

## Î N C H E I E R E

13 ianuarie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Sanduleac Stanislav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sanduleac Stanislav împotriva întreprinderii municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți” și societății pe acțiuni ”Moldasig”, intervenient accesoriu Dodu Galina cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de întreprinderea municipală „Direcția de Troleibuze din Bălți”, s-a casat parțial hotărîrea Judecătorei Bălți din 21 aprilie 2015 și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărîre

### c o n s t a t ă :

La 03 septembrie 2013 Sanduleac Stanislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți” cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Sanduleac Stanislav a indicat că la 25 mai 2012 în mun.Bălți, str.Decebal a avut loc accident rutier cu implicarea troleibuzului nr.113 ce aparține întreprinderii municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți” condus de Dodu Galina și autovehiculului condus de el de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare BLDI 532.

În rezultatul accidentului rutier autovehiculul ce îi aparține a fost deteriorat, fiindu-i cauzat prejudiciu material în mărime de 15345 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria BV 2013127, ordinul de plată 0009 din 21 septembrie 2012 și nr.1014 din 16 iulie 2012.

Prin decizia agentului constatatator, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscută Dodu Galina și sancționată cu amendă în mărime de 40 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

Cere Sanduleac Stanislav încasarea de la întreprinderea municipală „Direcția de Troleibuze din Bălți” a prejudiciului material în mărime de 15345 lei și taxei de stat în sumă de 461 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 23 ianuarie 2014 acțiunea lui Sanduleac Stanislav a fost admisă integral.

S-a încasat de la întreprinderea municipală „Direcția de Troleibuze din Bălți” în beneficiul lui Sanduleac Stanislav prejudiciul material în sumă de 15345 lei și taxa de stat în sumă de 461 lei, iar în total 15806 lei.

La 24 februarie 2014 întreprinderea municipală „Direcția de Troleibuze din Bălți” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 23 ianuarie 2014.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 27 mai 2014 a admis apelul declarat de întreprinderea municipală „Direcția de Troleibuze din Bălți”, a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 23 ianuarie 2014 și a restituit pricina la rejudicare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 07 august 2014 s-a antrenat în proces societatea pe acțiuni ”Moldasig” și Dodu Galina în calitate de intervenienți accesorii (f.d.87).

Judecătoria Bălți prin încheierea din 20 martie 2015 a schimbat statutul societății pe acțiuni ”Moldasig” din intervenient accesoriu în copîrît (f.d.143).

În ședința de judecată din 21 aprilie 2015 Sanduleac Stanislav a solicitat încasarea de la întreprinderea municipală „Direcția de Troleibuze din Bălți” și societatea pe acțiuni ”Moldasig” a prejudiciului material în mărime de 15345 și cheltuielilor de judecată (f.d.160).

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 21 aprilie 2015 acțiunea lui Sanduleac Stanislav a fost admisă.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni ”Moldasig” în beneficiul lui Sanduleac Stanislav prejudiciul material în mărime de 4995,15 lei.

S-a încasat de la întreprinderea municipală „Direcția de Troleibuze din Bălți” în beneficiul lui Sanduleac Stanislav prejudiciul material în mărime de 10349, 85 lei.

Prin procura din 26 mai 2014 reprezentantul Lungu Iulian a fost împuternicit de întreprinderea municipală „Direcția de Troleibuze din Bălți” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărîrile și încheierile instanțelor judecătorești pe cale de apel și de recurs etc. (f.d.67)

La 20 mai 2015 reprezentantul Lungu Iulian a depus în interesele întreprinderii municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți” a depus apel nemotivat, iar la 01 iulie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 21 aprilie 2015.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 08 octombrie 2015 a admis apelul declarat de întreprinderea municipală „Direcția de Troleibuze din Bălți”, a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Bălți din 21 aprilie 2015 și a emis în această parte o nouă hotărîre, prin care a respins acțiunea lui Sanduleac Stanislav împotriva întreprinderii municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți” cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 10349 lei ca depusă împotriva unui pîrît necorespunzător.

În rest a menținut hotărîrea primei instanțe.

La 13 noiembrie 2015 Sanduleac Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Sanduleac Stanislav a invocat că s-a adresat societății cu răspundere limitată „Ladonas-Prim” și societății cu răspundere limitată „Gransgrand” pentru efectuarea reparației autovehiculului deteriorat în accidentul rutier din 25 mai

2012 suportând cheltuieli în mărime de 15345 lei, fapt confirmat prin factura fiscală BV 2013127, ordinele de plată nr.0009 din 21 septembrie 2012 și nr.1014 din 16 iulie 2012 și nu 4995,15 lei cum a calculat societatea cu răspundere limitată „Auto Calcul”.

Actul de evaluare cost-reparație nr.1556 din 06 iunie 2012 întocmit de societatea cu răspundere limitată „Auto Calcul” nu este corect, deoarece nu sunt incluse toate părțile componente ale autovehiculului care au fost deteriorate.

Vinovată de producerea accidentului rutier a fost recunoscută Dodu Galina, angajata întreprinderii municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți”, iar conform art.1410 alin.(1) și (2), 1416 alin.(2) Codul civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit.

Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Instanța de judecată, adoptând hotărâre cu privire la reparația prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat.

Conform art.14 alin.(5) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, în cazul în care întinderea prejudiciului depășește limitele răspunderii stabilite la alin.(2), păgubitul are dreptul, în conformitate cu legislația civilă în vigoare, să intenteze persoanei răspunzătoare de producerea accidentului o acțiune de recuperare a sumei care depășește aceste limite.

Întreprinderea municipală „Direcția de Troleibuze din Bălți” este posesorul izvorului de pericol sporit și trebuie să repare prejudiciul ce depășește răspunderea asigurătorului, iar prin prezenta cerere de chemare în judecată a solicitat de la aceasta repararea prejudiciului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 08 decembrie 2015 societatea pe acțiuni ”Moldasig” a prezentat referință la recursul declarat de Sanduleac Stanislav, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Sanduleac Stanislav în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Sanduleac Stanislav în cererea de recurs temeiri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiriile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiriile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Sanduleac Stanislav în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiriile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Sanduleac Stanislav se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Sveatoslav Moldovan