

D E C I Z I E

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Hatsepsut” împotriva societății cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, prin care s-a restituit apelul ca fiind depus de o persoană fără împuterniciri

c o n s t a t ă :

La 27 martie 2015 societatea cu răspundere limitată „Hatsepsut” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Hatsepsut” a invocat că în rezultatul livrării mărfurilor și prestării serviciilor de reparație auto societății cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” s-a format datorie în sumă de 24725 lei.

Prin factura fiscală seria BV nr.8727274 din 28 octombrie 2013 și actul de executare a lucrărilor la reparația și deservirea tehnică a mijloacelor de transport nr.1748 din 26 octombrie 2013 se confirmă că societatea cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” a recepționat în volum deplin marfa livrată și serviciile prestate, însă nu a efectuat plățile.

În prezent soldul datoriei societății cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” constituie suma de 24725 lei ce se confirmă prin datele evidenței contabile și financiare.

La somațiile adresate privind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, societatea cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” nu a reacționat, eschivându-se de la executarea obligațiilor privind rambursarea datoriei.

În rezultatul neexecutării obligațiilor pecuniare societatea cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” i-a cauzat prejudiciu material în mărime de 4107,67 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Cere societatea cu răspundere limitată „Hatsepsut” încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” a datoriei în sumă de 24725 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 4107,67 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 29 mai 2015 acțiunea societății cu răspundere limitată „Hatsepsut” a fost admisă.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Hatsepsut” suma de 28832 lei cu titlu de datorie și suma de 864,98 lei cu titlu de taxă de stat.

La 29 iunie 2015 avocatul A.Proni a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” apel nemotivat, iar la 07 octombrie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 29 mai 2015 (f.d.42, 58).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 octombrie 2015 a restituit cererea de apel societății cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin mandatul nr.0066331 din 29 octombrie 2015 avocatul Iachimciuc Alexandru a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.67).

La 13 noiembrie 2015 avocatul Iachimciuc Alexandru a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” recurs nemotivat, iar la 12 ianuarie 2016 recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel pentru judecarea în fond a pricinii.

În motivarea recursului avocatul Iachimciuc Alexandru a invocat că instanța de apel nu a soluționat cererea avocatului societății cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir”, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a fi elucidat aspectul vis-a-vis de împuternicirile invocate că nu au fost oferite avocatului Aliona Proni fiind încălcat art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Instanța de apel pripit s-a expus asupra faptului că avocatul Proni Aliona nu ar fi anexat la materialele pricinii mandat.

Instanța de apel nu trebuia să restituie cererea de apel, deoarece pricina civilă a fost primită în procedură și fixată ședința de judecată pentru examinare în fond.

Fiind împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” cu dreptul de a contesta hotărârea primei instanțe, în ședința de judecată a instanței de apel a susținut cererea de apel care se pretinde că ar fi fost depusă în lipsa împuternicirilor.

Instanța de apel a ignorat prevederile art.249 Codul civil, iar prin restituirea apelului societatea cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” a fost privată de dreptul de a contesta un act judecătorec care se bazează exclusiv pe o poziție a intimatului, de a demonstra că prestația nu a fost efectuată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iachimciuc Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 este depus la 13 noiembrie 2015, adică în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 mai 2015 acțiunea societății cu răspundere limitată „Hatsepsut” a fost admisă și s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” în beneficiul acesteia suma de 28832 lei cu titlu de datorie și suma de 864,98 lei cu titlu de taxă de stat.

La 29 iunie 2015 avocatul Proni Aliona a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” apel nemotivat, iar la 07 octombrie 2015 apel motivat fără să anexeze documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile.

În conformitate cu art.365 alin.(3) Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

La materialele pricinii lipsește mandatul avocatului Proni Aliona că a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Articolul 369 alin. (1) lit.d) Codul de procedură civilă prevede că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 octombrie 2015 corect a restituit apelul declarat de avocatul Proni Aliona în interesele societății cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Argumentele avocatului Iachimciuc Alexandru că instanța de apel pripit s-a expus asupra faptului că avocatul Proni Aliona nu ar fi anexat la materialele pricinii mandat poartă caracter declarativ.

Avocatul Proni Aliona în momentul depunerii cererii de apel nu avea împuterniciri de la societatea cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir”.

Or, art.60 alin.(1) și (2) Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19 iulie 2002 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct.8 al Hotărîrii Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013, în redacția Hotărîrii Guvernului nr.931 din 21 noiembrie 2014, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul "Conform procurii anexate" și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Nu constituie temei de admitere a recursului nici afirmațiile avocatului Iachimciuc Alexandru că instanța de apel a ignorat prevederile art.249 Codul civil.

Prevederile art.249 Codul civil sunt aplicabile la încheierea actelor juridice de către reprezentant, dar nu la contestarea actelor judecătorești, deoarece art.81 Codul de procedură civilă prevede că dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească trebuie menționat expres sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 este legală, iar argumentele invocate de avocatul Iachimciuc Alexandru în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Hatsepsut” împotriva societății cu răspundere limitată „Cargoexpres-Tir” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Sveatoslav Moldovan