

prima instanță: N. Ocerednîi
instanța de apel: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

DECIZIE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Oleanschi Stanislav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți acesorii Serghei Vengher, T. Bascova, R. Bergher, SRL „Mobile Tehnologii”, SRL „Nadcom Service”, R. Gortolomei, SRL „Casa Comercială Bulgară”, SRL „Andreplast-Nord”, C. Gușan, Anna Luțic, ÎI „V.G. Cărbunaru”, Vladimir Grosu, Victor Capcelea, Serghei Iordan, SA „Floreni”, E. Bergher, E. Slobodeanu, L. Gortolomei, Stanislav Oleanschi, SRL „Nica-R Comerț”, S. Liboni, ÎI „Musteață”, SRL „Analiticmed”, B. Ciuntu, L. Andon privind abrogarea punctelor, 1, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, 21 și 24 din anexa nr. 39, punctelor 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13 și 14 din anexa nr. 40 la decizia nr. 12/15 din 25 octombrie 2012 a Consiliului municipal Bălți „Cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor, modificarea contractelor de arendă a terenurilor și introducerea modificărilor în unele decizii ale Consiliului municipal Bălți”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Oleanschi Anatolie din numele lui Oleanschi Stanislav,

c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2013, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți acesorii Serghei Vengher, Bascova T., Roman Bergher, SRL „Mobile Tehnologii”, SRL „Nadcom Service”, Radu Gortolomei, SRL „Casa Comercială Bulgară”, SRL „Andreplast-Nord”, Gușan C., Anna Luțic, ÎI „V.G. Cărbunaru”, Vladimir Grosu, Victor Capcelea, Serghei Iordan, SA „Floreni”, E. Bergher, Elena Slobodeanu, Lidia Gortolomei, Stanislav Oleanschi, SRL „Nica-R Comerț”, Silvia Liboni, ÎI „Musteață”, SRL „Analiticmed”, Boris Ciuntu, Liubomir Andon solicitând abrogarea punctelor 1, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, 21 și 24 din anexa nr. 39, punctelor 2, 3, 5, 7, 8, 10,

11, 12, 13 și 14 din anexa nr.40 la decizia nr. 12/15 din 25 octombrie 2012 a Consiliului municipal Bălți „Cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor, modificarea contractelor de arendă a terenurilor și introducerea modificărilor în unele decizii ale Consiliului municipal Bălți” (f.d.3-4, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 03 iulie 2015, a fost admisă acțiunea Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

S-au anulat punctele 1, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, 21 și 24 din anexa nr. 39, punctele 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13 și 14 din anexa nr.40 la decizia nr. 12/15 din 25 octombrie 2012 a Consiliului municipal Bălți „Cu privire la perfectarea relațiilor funciare prin intermediul încheierii contractelor de arendă a terenurilor, modificarea contractelor de arendă a terenurilor și introducerea modificărilor în unele decizii ale Consiliului municipal Bălți”, ca fiind contrar prevederilor legii (f.d.9, 17-20, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Oleaschi Stanislav, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat pînă la 29 septembrie 2015, ora 09-15 (f.d.42-43, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2015, a fost restituită cererea de apel declarată din numele lui Oleaschi Stanislav, ca fiind depusă și semnată de către o persoană neîmputenicită (f.d.49-51, vol. III).

La 29 octombrie 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa instanței de recurs cererea de recurs declarată de către Oleaschi Stanislav împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2015, care a fost înregistrat în Curtea Supremă de Justiție la 02 noiembrie 2015.

Prin recursul declarat de către Oleaschi Stanislav se solicită admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului motivat depus în prima instanță la 29 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recurentul susține că copia încheierii recurate a recepționat-o la 15 octombrie 2015 prin intermediul oficiului poștal.

Completul de judecată consideră că recursul declarat de către Oleaschi Stanislav este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt alte date confirmative privind recepționarea copiei încheierii instanței de apel.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Recurentul, Oleaschi Stanislav în motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o decizie ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 29 septembrie 2015, Curtea de Apel Bălți a restituit cererea de apel declarată din numele lui Oleaschi Stanislav, ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită (f.d. 49-51, vol. III).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Bălți întemeiată, legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural din următoarele considerente.

Potrivit art. 360 alin. (1) lit. a) și b) Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare apel, părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Legislatorul expres a prevăzut că în cazul cînd cererea de apel este semnată de către un reprezentat, acesta urmează să anexeze documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile lui dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

După cum rezultă din materialele pricinii, la 22 iulie 2015, a fost declarat apel nemotivat din numele lui Oleaschi Stanislav (f.d.15, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse din numele lui Oleaschi Stanislav, fiindu-i comunicat apelantului despre

necesitatea prezentării apelului motivat pînă la 29 septembrie 2015, ora 09-15 (f.d.42-43, vol. III).

În ședința de judecată în ordine de apel la 29 septembrie 2015, Oleanski Stanislav nu s-a prezentat, fiind prezent tatăl ultimului, care a comunicat instanței de judecată că apelul depus la 22 iulie 2015 a fost semnat și depus în instanța de judecată de către el, deoarece fiul lui nu era în țară la acel moment.

În cererea de recurs declarată de către Oleanski Stanislav, ultimul a confirmat cele susținute de către tatăl său.

Astfel, faptele invocate de către una din părți și respective recunoscute de către cealaltă parte, nu urmează a fi dovedite.

Or, conform art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, justificat a concluzionat asupra necesității restituirii cererii de apel nemotivate depuse din numele lui Oleanski Stanislav la 22 iulie 2015, ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită.

Nu poate fi admisă solicitarea recurentului de a fi casată scrisoarea nr. 21650 din 14 octombrie 2015 prin care i-a fost remis apelul, din următoarele.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Conform art. 429 alin. (1) și (2) CPC, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență. Încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și cînd încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Prin urmare scrisoarea supra enunțată nu este un act de dispoziție care poate fi contestată în ordine de recurs.

Or, prin scrisoarea dată instanța de apel l-a înștiințat pe Oleanski Stanislav despre restituirea apelului.

Argumentul recurentului precum că instanța de apel i-a restituit apelul depus repetat, nu poate fi reținut.

Cu referire la capitolul dat este de menționat că din textul încheierii recurate, rezultă că a fost restituită cererea de apel depusă de către tatăl lui Stanislav Oleanski la 22 iulie 2015.

Respectiv, cererea de apel repetată și motivată depusă de către Oleanski Stanislav la 30 septembrie 2015 sub nr. 14362 la Curtea de Apel Chișinău, nu a fost restituită în adresa recurentului, astfel apelul dat urmează a fi examinat conform ordinii generale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a restituit apelul depus din numele lui Oleanski Stanislav, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Oleanschi Stanislav.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel depusă din numele lui Oleanschi Stanislav, împotriva hotărîrii primei instanțe.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Sveatoslav Moldovan