

Prima instanță: Judecătoria Strășeni
Judecător: T. Andronic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, M. Moraru, I. Muruianu

Dosarul nr. 2r-58/16

DECIZIE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către avocatul Panuș Liliana în interesele Svetlanei Erșov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Erșov Svetlana împotriva lui Ispas Mihail și Mîndrila Maria, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, privind recunoașterea faptului acceptării succesiunii și cererea reconvențională depusă de Mîndrila Maria, persoane interesate Erșov Svetlana și Ispas Mihail, privind constatarea faptului acceptării succesiunii asupra la 1/4 cotă parte ideală din casa de locuit cu nr. cadastral 8001120.228.01 și terenul aferent cu nr. cadastral 8001120.228, situate în orașul Strășeni, str. Decebal nr. 11,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, prin care cererea de apel depusă de Erșov Svetlana a fost restituită din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2011, Erșov Svetlana s-a adresat cu cerere de chemare judecată împotriva lui Ispas Mihail și Mîndrila Maria, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, privind recunoașterea faptului acceptării succesiunii.

Mîndrila Maria a depus cerere reconvențională privind constatarea faptului acceptării succesiunii asupra la 1/4 cotă parte ideală din casa de locuit cu nr. cadastral 8001120.228.01 și terenul aferent cu nr. cadastral 8001120.228, situate pe strada Decebal nr. 11 din orașul Strășeni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 18 mai 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Erșov Svetlana împotriva lui Ispas Mihail și Mîndrila Maria, intervenient accesoriu Oficiul cadastral Teritorial Strășeni, privind

recunoașterea dreptului acceptării succesiunii s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Mîndrila Maria, persoane interesate Erșov Svetlana și Ispas Mihail, privind constatarea faptului acceptării succesiunii asupra la 1/4 cotă parte ideală din casa de locuit cu nr. cadastral 8001120.228.01 și terenul aferent cu nr. cadastral 8001120.228, situate pe strada Decebal nr. 11, din orașul Strășeni. S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Mîndrila Maria, născută la 14 august 1968, asupra la 1/4 cotă parte ideală, din casa de locuit cu nr. cadastral 8001120.228.01 și terenul aferent cu nr. cadastral 8001120.228, situate pe strada Decebal nr. 11, din orașul Strășeni, rămase după decesul mamei sale Ispas Axenia, decedată la data de 18 mai 1999. În rest cererea s-a respins ca neîntemeiată.

La 15 iunie 2015, reprezentantul apelantei Erșov Svetlana, avocatul Panuș Liliana, a depus cerere de apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii reconvenționale și admiterea acțiunii inițiale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Panuș Liliana în interesele Svetlanei Erșov, fiind acordat termen pînă la 04 noiembrie 2015, pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 150 lei. Totodată, ședința de judecată a fost numită pentru data de 05 noiembrie 2015, ora 10⁰⁰.

La 05 noiembrie 2015, atît reprezentantul Svetlanei Erșov – avocatul Panuș Liliana a depus o cerere, prin care a solicitat amînarea examinării cauzei pentru o oră mai tîrzie în aceeași zi – 05 noiembrie 2015. Cerere de amînare a examinării cauzei a depus și reprezentantul Mariei Mîndrila – avocatul Miroljub Rodica.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, cererile privind amînarea examinării cauzei au fost respinse, iar cererea de apel depusă de Erșov Svetlana a fost restituită din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 12 noiembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, avocatul Panuș Liliana (mandat nr. 0423250) în interesele Svetlanei Erșov a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a invocat că deși nu a fost recepționată încheierea de a nu da curs din 29 septembrie 2015 neajunsurile din cererea de apel au fost înlăturate, or taxa de stat a fost achitată la 04 noiembrie 2015, iar bonul de plată a taxei de stat urma a fi prezentat instanței de apel la 05 noiembrie 2015 la o oră mai tîrzie, despre care fapt a anunțat instanța. Totodată, a menționat că cererea de apel este una motivată.

La cererea de recurs a fost anexat ordinul de încasare a numerarului din 04 noiembrie 2015 în sumă de 150 lei cu titlu de taxă de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, „Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”.

Conform art. 368 alin. (2) și (3) CPC al RM „*Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs*”

Conform art. (3), p. (1), lit. (j) Legea taxei de stat nr. 1216 XII din 03 decembrie 1992 *pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.*

Conform art. 369 alin. (1) lit. (a) „*Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)*”.

La 15 iunie 2015 reprezentantul apelantei Erșov Svetlana, avocatul Panuș Liliana a depus cerere de apel (f.d. 178-179 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Panuș Liliana în interesele Svetlanei Erșov, fiind acordat termen pînă la 04 noiembrie 2015, pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 150 lei (f.d. 189-190 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, cererile privind amînarea examinării cauzei depuse de reprezentantul Svetlanei Erșov – avocatul Panuș Liliana și de reprezentantul Mariei Mîndrila – avocatul Miroljub Rodica au fost respinse, iar cererea de apel depusă de Erșov Svetlana a fost restituită, pentru neînlăturarea neajunsurilor constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015.

Colegiul reține faptul, că recurentul-apelant Svetlana Erșov la 04 noiembrie 2015 a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 150 lei (ordin de încasare a numerarului nr. VQ6E-0000 f.d. 209) menționată în încheierea din 29 septembrie 2015 de a nu da curs cererii de apel, astfel achitînd taxa de stat în interiorul termenului acordat de către instanța de apel pentru achitarea acesteia, iar bonul de plată a taxei de stat urma a fi prezentat instanței

de apel la 05 noiembrie 2015, despre care fapt a anunțat instanța de apel, solicitând amânarea examinării cauzei pentru o altă oră în aceeași zi.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel depusă de Svetlana Eršov. Prin urmare, încheierea contestată urmează a fi casată, iar cauza restituită spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Panuș Liliana în interesele Svetlanei Eršov.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eršov Svetlana împotriva lui Ispas Mihail și Mîndrila Maria, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, privind recunoașterea faptului acceptării succesiunii și cererea reconvențională depusă de Mîndrila Maria, persoane interesate Eršov Svetlana și Ispas Mihail, privind constatarea faptului acceptării succesiunii asupra la 1/4 cotă parte ideală din casa de locuit cu nr. cadastral 8001120.228.01 și terenul aferent cu nr. cadastral 8001120.228, situate în orașul Strășeni, str. Decebal nr. 11, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță