

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: S. Teleucă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Dosarul nr. 2r-55/16

DECIZIE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Iacovleva Aurelia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iacovlev Vitalie și Iacovleva Aurelia cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,
la acțiunea reconvențională înaintată de Iacovleva Aurelia împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni privind declararea nulă a contractului de credit,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin care cererea de apel depusă de Iacovleva Aurelia a fost restituită ca netimbrată,

c o n s t a t ă

La 03 mai 2013, SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iacovlev Vitalie și Iacovleva Aurelia cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Ulterior, Iacovleva Aurelia a depus acțiune reconvențională către SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” cu privire la declararea nulă a contractului de credit.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 iunie 2014, s-a admis acțiunea înaintată de SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” către Iacovlev Vitalie și Iacovleva Aurelia cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Iacovleva Aurelia către SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” cu privire la declararea nulă a contractului de credit. S-a transmis silit de la Iacovlev Vitalie și Iacovleva Aurelia în posesia BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA spre vânzare imobilele: casa de locuit cu suprafața de 173,7 m.p., cu numărul cadastral 010011615301, cu construcția accesorie cu suprafața de 53,3 m.p., cu numărul cadastral 010011615302, amplasate pe lotul de pământ cu suprafața de 0,113 ha, cu numărul cadastral 010011615302, situate în mun. Chișinău, str-la Pădurii nr. 4, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul nominalizat. S-a încasat în mod solidar de la Iacovlev Vitalie și Iacovleva Aurelia în beneficiul BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, cheltuielile de judecată,

ce constau din taxa de stat în mărime de 9 600 lei (f.d. 138, 140-147 vol. I).

La 21 iulie 2014, Iacovleva Aurelia a depus apel nemotivat, solicitând admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat și casarea hotărârii judecătorești (f.d. 150 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iacovleva Aurelia, apelantei fiind acordat termen pînă la 10 decembrie 2014, ora 10⁰⁰ pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și anume: indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Apelantei fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile constatate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită cu toate documentele anexate (f.d. 163 vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, a fost respins recursul declarat de Iacovleva Aurelia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 (f.d. 171-173 vol. I).

La 10 februarie 2015, Iacovleva Aurelia a depus o cerere privind amînarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f.d. 182 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, a fost respinsă cererea înaintată de Iacovleva Aurelia privind amînarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, iar cererea de apel depusă de Iacovleva Aurelia a fost restituită (f.d. 187-189 vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, a fost admis recursul declarat de Iacovleva Aurelia, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, cauza fiind restituită în instanța de apel, de la faza primirii cererii de apel (f.d. 204-209 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, a fost admisă cererea înaintată de Iacovleva Aurelia privind amînarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, s-a amînat achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel pînă la ședința de judecată din 23 iulie 2015. Apelantei fiindu-i explicat efectul neprezentării dovezii de achitare a taxei de stat și a cererii de apel motivate în termenul stabilit (f.d. 222-223 vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 august 2015, a fost respins recursul declarat de Iacovleva Aurelia și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 (f.d. 243-246 vol. I).

În ședința de judecată a instanței de apel din 11 noiembrie 2015, reprezentantul apelantei – avocatul Manolachi Adrian, a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 1 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, cererea de apel depusă de Iacovleva Aurelia a fost restituită, ca netimbrată (f.d. 16-18 vol. II).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 26 noiembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, Iacovleva Aurelia a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate și soluționarea problemei în fond, cu dispunerea scutirii parțiale a apelantei de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, sau acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Invocă recurenta că avînd în vedere situația materială grea a achitat cu titlu de taxă de stat doar 1 000 lei și în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 11 noiembrie 2015, în formă verbală a solicitat scutirea parțială de la achitarea taxei de

stat, însă instanța de apel nu s-a expus asupra cererii respective.

La 12 ianuarie 2016, BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 386 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel depusă de Iacovleva Aurelia (f.d. 150 vol. I), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (art. 365 alin. (1) lit. d) CPC), cât și dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (art. 365 alin. (4) CPC).

Conform art. 86 alin. (1) CPC, *„Judecătorul sau instanța judecătorească este în drept să decidă amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat pentru una sau pentru ambele părți, ținând cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 (f.d. 222-223 vol. I) menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 august 2015 (f.d. 243-246 vol. I), a fost admisă cererea înaintată de Iacovleva Aurelia privind amânarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, s-a amânat achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel pînă la ședința de judecată din 23 iulie 2015.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, cererea de apel depusă de Iacovleva Aurelia a fost restituită, ca netimbrată (f.d. 16-18 vol. II).

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 privind restituirea cererii de apel depuse de Iacovleva Aurelia din următoarele considerente.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat, *„pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată”*.

Colegiul menționează că, prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1 000 lei, nu poate fi calificată drept înlăturare a neajunsurilor din cererea de apel, or apelanta urma să achite 7 200 lei.

Referitor la argumentul recurenteii precum că dînsa în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 11 noiembrie 2015, în formă verbală a solicitat scutirea parțială de la achitarea taxei de stat, Colegiul menționează că acest argument comportă un caracter pur declarativ. Or apelanta în ședința de judecată din 11 noiembrie 2015 nu s-a prezentat, iar reprezentantul acesteia o careva solicitare privind scutirea de la achitarea taxei de stat nu a înaintat. Totodată, o asemenea solicitare nu este indicată

nici în cererea de apel motivată (f.d. 8-11 vol. II). Mai mult decât atât, pe marginea solicitării apelantei Iacovleva Aurelia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, există decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, prin care s-a constatat caracterul neîntemeiat al cererii respective.

Potrivit art. 56 alin. (3) CPC, *„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”*.

Conform art. 61 alin. (1) CPC, *„Părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”*.

Avînd în vedere că chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel înaintate de Iacovleva Aurelia, se soluționează începînd cu 12 noiembrie 2014 și pînă în prezent, cît și faptul că apelanta nu s-a conformat condițiilor prevăzute de lege pentru inițierea procedurii de examinare în apel, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Iacovleva Aurelia. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Iacovleva Aurelia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iacovlev Vitalie și Iacovleva Aurelia cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, la acțiunea reconvențională înaintată de Iacovleva Aurelia împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni privind declararea nulă a contractului de credit.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță