

D E C I Z I E

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Straticiuc Iurie,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea
cu capital străin „Prime Capital” societate cu răspundere limitată împotriva lui
Straticiuc Iurie și Straticiuc Irina privind executarea dreptului de gaj,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care
cererea apelantului Straticiuc Iurie privind scutirea de la plata taxei de stat pentru
depunerea cererii de apel a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 05 septembrie 2014, ÎCS „Prime Capital” SRL s-a adresat cu o cerere de
chemare în judecată împotriva lui Straticiuc Iurie și Straticiuc Irina privind
executarea dreptului de gaj.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta ÎCS „Prime Capital”
SRL a indicat că, conform contractului de împrumut nr.IMP/115/10/2006 din
06.10.2006 și a acordurilor adiționale, a acordat un împrumut pîrîtului Straticiuc
Iurie în sumă de 52 000 dolari SUA, cu termenul final de rambursare pînă la
06.10.2016.

Specifică reclamanta că, întru asigurarea rambursării în termen a creditului
acordat, pîrîta Straticiuc Irina, în calitate de debitor gajist, a depus în gaj Băncii
conform contractului de ipotecă din 06.10.2006, bunul imobil ce constă din terenul
pentru construcții și casa de locuit individuală situată în or. Ialoveni, str. Brăila,
nr.92, cu nr. cadastrale 5501204.409, 5501204.409.01.

Afirmă reclamanta că, bunul imobil gajat a fost estimat de părți la suma de 57
dolari SUA.

Susține reclamanta că, pîrîtul Straticiuc Iurie nu-și onorează obligațiunile
contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobînzii calculate
pentru utilizarea lui, încălcînd astfel prevederile contractuale și legislației în
vigoare privind executarea obligațiilor.

Astfel, la data de 15 iulie 2014, a notificat debitorul Straticiuc Iurie și
debitorul gajist Straticiuc Irina despre inițierea procedurii de exercitare a dreptului
de gaj și a solicitat transmiterea bunului imobil gajat pentru a fi comercializat.

Solicită reclamanta ÎCS „Prime Capital” SRL, transmiterea silită în posesie a bunului gajat ce constă din: terenul pentru construcții și casa de locuit individuală situată în or. Ialoveni, str. Brăila, nr.92, cu nr. cadastrale 5501204.409, 5501204.409.01, cu evacuarea concomitentă a pîrîților, cu toate bunurile ce le aparțin, precum și încasarea în mod solidar din contul pîrîților Straticiuc Iurie și Straticiuc Irina în beneficiul său a taxei de stata achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1496,44 lei și a taxei de stat achitată în litigiile anterioare în sumă de 17503,56 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 19 mai 2015, acțiunea înaintată de către ÎCS „Prime Capital” SRL a fost admisă după cum urmează:

S-a transmis silit de la Straticiuc Iurie în posesiunea ÎCS „Prime Capital” SRL bunului imobil ce constă din: terenul pentru construcții și casa de locuit individuală situată în or. Ialoveni, str. Brăila, nr.92, cu nr. cadastrale 5501204.409, 5501204.409.01, care aparține obiectul ipotecii și aparține debitorilor ipotecari, cu evacuarea pîrîților și bunurilor materiale care aparțin lor. Suplimentar, s-a încasat din contul lui Straticiuc Iurie și Straticiuc Irina în beneficiul ÎCS „Prime Capital” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 19000 lei, ce constituie taxele de stat achitate la depunerea acțiunii în prezentul litigiu și în litigiile anterioare (f.d.116-119).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 17 iunie 2015, Straticiuc Iurie și Straticiuc Irina au declarat apel nemotivat, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea privind executarea dreptului de gaj să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.121).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanții Straticiuc Iurie și Straticiuc Irina, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stata pentru depunerea cererii de apel, apelanților fiindu-i fixat un termen – 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a lichida neajunsurile menționate (f.d.124-125).

La data de 15 octombrie 2015 și respectiv la data de 19 octombrie 2015, Straticiuc Irina și Straticiuc Iurie au depus apel motivat, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea înaintată de către ÎCS „Prime Capital” SRL să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.131-133).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, cererea apelantului Straticiuc Iurie privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.145-146).

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 02 noiembrie 2015, Straticiuc Iurie a declarat recurs nemotivat, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel să fie admisă în sensul declarat (f.d.155).

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 27 octombrie 2015 (f.d.145-146), iar recursul înaintat de către Straticiuc Iurie a fost depus la 02 noiembrie 2015 (f.d.155), motiv ce impune instanța de recurs prin prisma art. 425 CPC să constate că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de Straticiuc Iurie rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care cererea apelantului Straticiuc Iurie privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.155).

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Straticiuc Iurie nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, respectiv este unul nemotivat.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs remarcă că, recurentul depunând încă la 02 noiembrie 2015 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivate, condiție ce nu se atestă la caz.

Plus la aceasta, Colegiul consideră că, concluzia instanței de apel expusă în încheierea din 27 octombrie 2015, a cărei casare se solicită, prin care cererea apelantului Straticiuc Iurie privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, este justă, or, dînsul s-a limitat la invocarea unor fraze de ordin general în sensul admiterii demersului respectiv, fără a anexa însă atare înscrisuri.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar menționează că, suma de 1122 lei, impusă spre achitare pentru depunerea cererii de apel, reprezintă o sumă reală care poate fi suportată de către recurentul Straticiuc Iurie, fără a-i afecta dreptul său la un proces echitabil, cît și accesul liber la justiție, cu atît mai mult că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, instanța europeană a relatat în practica judiciară constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că, interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Straticiuc Iurie.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Straticiuc Iurie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Valentina Clevadi