

DECIZIE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat în interesele Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Lesnic Stanislav și societatea comercială „Imunotehnomed” societate cu răspundere limitată împotriva Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care s-a respins cererea de repunere a apelului în termen și s-a restituit apelul ca fiind tardiv

c o n s t a t ă:

Prin procura din 17 ianuarie 2013 Lesnic Stanislav a fost împuternicit de societatea comercială „Imunotehnomed” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii (f.d. 14, vol. I).

La 14 iunie 2013 reprezentantul Lesnic Stanislav și societatea comercială „Imunotehnomed” societate cu răspundere limitată au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că prin autorizațiile nr. 362 și nr. 363 din 08 mai 2013 Calestru Diana și Bușmachi Sergiu au fost autorizați de Inspectia Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor să efectueze inspectarea financiară tematică privind respectarea disciplinei prețurilor la produsele radiofarmaceutice în perioada de la 01 ianuarie 2012 - 01 mai 2013.

Prin actul de control din 17 mai 2013, inspectorii desemnați au constatat încălcarea de către factorii de decizie a prevederilor pct. 6 Directiva 200/83 a Consiliului European, art. (5) alin. (1) Legea nr. 1456-XII din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică, pct. 3 și 4 Regulamentul privind formarea prețurilor la medicamente și alte produse farmaceutice și parafarmaceutice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 603 din 02 iulie 2007, care a condus la depășirea adaosului comercial, obținând venit ilicit în mărime de 471 756,73 lei; că compania eronat importă și livrează reactivi din compuși ai izotopilor radioactivi artificiali plasându-i la poziția tarifară 382 0000 și 2844 4030, deoarece urmează a fi plasați la poziția tarifară 3000630000 în calitate de preparate opacifiante.

La 23 mai 2013 societatea comercială „Imunotehnomed” societate cu răspundere limitată a prezentat dezacordul cu rezultatele controlului.

Prin hotărârea nr. 27-11-11/130 din 12 iunie 2013 a fost aplicată amendă în mărime de 471 756,73 lei.

La 13 iunie 2013 societatea comercială „Imunotehnomed” societate cu răspundere limitată a depus cerere prealabilă în privința hotărârii de aplicare a sancțiunilor economice.

Cer reprezentantul Lesnic Stanislav și societatea comercială „Imunotehnomed” societate cu răspundere limitată anularea hotărârii nr. 27-11-11/130 din 12 iunie 2013 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice și actului inspectării financiare tematice privind respectarea disciplinei prețurilor la produsele radiofarmaceutice din 17 mai 2013 (f.d. 3-10, vol. I).

Prin procura din 24 ianuarie 2014 Munteanu Alexandru a fost împuternicit de Inspekția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 203, vol. I).

În ședința de judecată din 20 noiembrie 2013 reprezentantul Munteanu Alexandru în interesele Inspekției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor a solicitat antrenarea în proces a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 79, verso, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2013 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (f.d. 82, vol. I).

La 04 aprilie 2014 reprezentantul Lesnic Stanislav și societatea comercială „Imunotehnomed” societate cu răspundere limitată au depus cerere de chemare în judecată suplimentară (f.d. 96-99, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iunie 2014 s-a strămutat pricina la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru examinare conform competenței teritoriale (f.d. 208, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 iulie 2014 pricina a fost trimisă Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d. 214, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 septembrie 2014 a remis pricina pentru judecare conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 219-220, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată.

S-a anulat hotărârea Inspekției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor nr. 27-11-11/130 din 12 iunie 2013 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice și actul inspectării financiare tematice privind respectarea disciplinei prețurilor la produsele radiofarmaceutice de către societatea comercială „Imunotehnomed” societate cu răspundere limitată din 17 mai 2013 (f.d. 252, vol. I).

La 08 septembrie 2015 Inspekția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015 (f.d. 255-256, vol. I).

Prin procura din 14 ianuarie 2015 Ciuș Alexandru a fost împuternicit de Inspekția Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 242, vol. I).

În ședința de judecată din 25 noiembrie 2015 reprezentantul Ciuș Alexandru în interesele Inspekției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor a solicitat repunerea apelului în termen (f.d. 13, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 s-a respins cererea de repunere a apelului în termen și s-a restituit apelul declarat în interesele Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor ca fiind tardiv (f.d. 15-18, vol. II).

La 09 decembrie 2015 s-a declarat recurs nemotivat în interesele Inspecției Financiare împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 fiind solicitată admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând recursul declarat pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) și g) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; data declarării recursului și semnătura recurentului.

Conform pct. 5.3.4. din Instrucțiunea-tip cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în organele administrației publice centrale de specialitate și ale autoadministrării locale ale Republicii Moldova, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.618 din 05 octombrie 1993, documentele de ieșire sânt semnate de către conducerea O.A.P., de către șefii subdiviziunilor structurale ale acestora. Actele semnate se transmit pentru înregistrare și expediere S.S.A..

Punctul 1.10. din Regulile de întocmire a documentelor organizatorice și de dispoziție, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.618 din 05 octombrie 1993 prevede că elementele “Semnătura”, “Parafa de aprobare” și “Parafa de coordonare” vor include funcția persoanei ce a semnat, aprobat sau coordonat documentul, precum și numele de familie, prenumele ei și data.

Nu se admite folosirea prepoziției “Pentru” sau a barei înaintea denumirii funcției, în caz de semnare de către altă persoană, ci se indică funcția și numele persoanei care semnează documentul.

În conformitate cu art. 437 alin. (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că recursul urmează a fi semnat de organul de conducere a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor sau de reprezentantul împuternicit în modul prevăzut de lege.

Director al Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor este Secrieru Alexei conform Ordinului Ministerului Finanțelor cu privire la modificarea Componenței nominale a Comisiei de certificare a auditorilor interni din sectorul public și Consiliului controlului financiar public intern nr. 7 din 17 ianuarie 2014.

Cererea de recurs în numele Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor este semnată din numele directorului Alexei Secrieru cu plasarea barei înainte de denumirea funcției.

În cererea de recurs este indicat executor al acesteia Ciuș Alexandru.

Prin procura din 14 ianuarie 2015 Ciuș Alexandru a fost împuternicit de Inspecția Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 242, vol. I).

Din materialele pricinii rezultă că semnătură aplicată în cererea de recurs este diferită de semnătură directorului Secrieru Alexei și semnătura reprezentantului Ciuș Alexandru (f.d. 242, vol. I; 241-242, vol. I).

Prin urmare, recursul depus în numele Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor nu este semnat de directorul acesteia Secrieru Alexei sau reprezentantul Ciuș Alexandru, dar este semnat de o persoană neidentificată.

În cauza *Blondje c. Olandei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că cererea este considerată anonimă atunci când nu se menționează în dosarul cauzei niciun element care să permită Curții să îl identifice pe reclamant. Nici

formularul și nici documentele prezentate nu conțin vreo mențiune a numelui, ci numai o referință și nume false, iar procura reprezentantului este semnată „X”: identitatea reclamantului nu este divulgată.

Prin urmare, având în vedere că persoana care a semnat cererea de recurs în interesele Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor nu și-a declinat identitatea, instanța de recurs este în imposibilitate de a o identifica.

Or, la materialele cauzei lipsesc probe care ar face posibilă identificarea persoanei care a semnat cererea de recurs și a determina dreptul acesteia la semnarea recursului împotriva încheierii contestate.

Totodată, recursul depus în numele Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor este nemotivat, nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, iar în lipsa acestor caracteristici, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Deși în cererea de recurs este indicat că motivele cererii de recurs vor fi expuse suplimentar, recursul motivat nu a fost depus.

La 30 decembrie 2015 Curtea Supremă de Justiție a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 13 ianuarie 2016, însă până la data numită recurs motivat nu a fost depus.

Prin urmare, în lipsa unui recurs în care nu se indică esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, care nu specifică concret care norme de drept material și procesual au fost încălcate la adoptarea încheierii recurate sau care lege urma a fi aplicată dar nu a fost aplicată, precum și care anume circumstanțe au importanță pentru soluționarea justă a pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de insolabilitate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Or, în conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Așadar, cererea de recurs depusă în interesele Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a mai reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de recurs în interesele Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor este semnată de o persoană neidentificată și nu conține esența și temeiurile recursului, argumentul

ilegalității actului judecătoresc atacat, solicitările și propunerile respective, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul necesită să fie respins fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat în interesele Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Lesnic Stanislav și societatea comercială „Imunotehnomed” societate cu răspundere limitată împotriva Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Sveatoslav Moldovan