

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Ion Vîlcov, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Lupu Vasile, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Lupu Vasile împotriva ÎS CRIS „Registru” privind anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absență forțată de la lucru,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, prin care apelul declarat de ÎS CRIS „Registru” a fost admis,

C O N S T A T Ă :

La 22 decembrie 2011, Lupu Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎS CRIS „Registru”, solicitînd anularea ordinului nr. 127c din 20 septembrie 2011 de aplicare a sancțiunii disciplinare - mustrare aspră, nr. 181c din 30 noiembrie 2011 de aplicare a sancțiunii disciplinare - mustrare aspră și nr. 14c din 13 februarie 2012 privind concedierea din funcție; restabilirea în funcția șef Birou examinare și evidență a transporturilor Ungheni a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto (în continuare BEET Ungheni); încasarea salariului pentru absență forțată de la lucru 10 914 lei pentru perioada 13 februarie 2012 – 09 aprilie 2012 și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că a fost angajat șef BEET Ungheni. Prin ordinul nr. 127c din 20 septembrie 2011 i-a fost adus la cunoștință că i-a fost aplicată sancțiune disciplinară - mustrare aspră pentru organizarea nesatisfăcătoare a activității subdiviziunii și cauzarea prejudiciului material întreprinderii, încălcarea regulilor de calificare, documentare și evidență a conducătorilor auto, documentare și evidență a unităților de transport, nerespectarea regulilor de completare și păstrare a registrelor de nomenclator, regulilor de întreținere și exploatare a autovehiculelor din dotarea subdiviziunii.

Ulterior, la 30 noiembrie 2011, prin ordinul nr. 181c, a fost sancționat cu mustrare aspră pentru încălcarea regulilor de calificare, documentare și evidență a conducătorilor de vehicule, controlul insuficient al activității angajaților din subordine.

Consideră că ordinele contestate au fost emise cu încălcarea termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare stabilit de art. 209 din Codul muncii. Contrar art. 206 alin. (4) din Codul muncii, prin ordinul nr. 181c din 30 noiembrie 2011 a fost sancționat repetat pentru aceleași fapte.

La 13 februarie 2012, prin ordinul nr. 14c, a fost concediat din funcție, În temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, în legătură cu încălcarea repetată pe parcursul unui an a obligațiilor de muncă. Drept motiv s-a indicat organizarea

superficială a activității subdiviziunii și neîndeplinirea măsurilor de ordin organizatoric ce se impuneau. Ordinul contestat i-a fost adus la cunoștință la 15 februarie 2012. Consideră că ilegal a fost concediat din funcția deținută. Ordinul nu conține elementele constitutive, nu s-a indicat termenul și organul în care sancțiunea poate fi contestată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 mai 2012, acțiunea a fost admisă. A fost anulat ordinul ÎS CRIS „Registru” nr. 127c din 20 septembrie 2011 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - mustrare aspră, nr. 181c din 30 noiembrie 2011 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare mustrare aspră și nr. 14c din 13 februarie 2012 privind concedierea din funcția șef BEET Ungheni. A fost restabilit Lupu Vasile în funcție, s-a încasat de la ÎS CRIS „Registru” pentru Lupu Vasile salariul pentru absență forțată de la lucru în mărime de 10 914 lei pentru perioada 13 februarie 2012 – 09 aprilie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, a fost admis apelul declarat de ÎS CRIS „Registru” împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 mai 2012, fiind casată hotărîrea atacată cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere greșită probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii. Astfel, în instanța de apel s-a conchis că materialele cauzei denotă că au fost probate încălcările comise, motivele comiterii lor, vina reclamantului exprimate prin nerespectarea legislației în vigoare; controlului insuficient al angajaților subdiviziunii subordonate lui asupra exercitării sancțiunilor, a obligațiilor și drepturilor atribuite, organizarea superficială și nesatisfăcătoare a activității subdiviziunii, nerespectarea regulilor de completare a registrelor, de întreținere și exploatare a autovehiculului din dotarea subdiviziunii, de examinare și evidențaa transportului, de organizare a activității de documentare a conducătorilor auto, iar comiterea acestor abateri constituie temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 05 aprilie 2013, Lupu Vasile a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 mai 2012.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că concluziile instanței de apel expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatoare și a constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Lupu Vasile asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lupu Vasile ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Lupu Vasile, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Lupu Vasile împotriva ÎS CRIS „Registru” privind anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absență forțată de la lucru.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ion Vîlcov

Iuliana Oprea