

## ÎNCHEIERE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primarul General al mun. Chișinău

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 prin care au fost respinse apelurile declarate de Primarul General al mun. Chișinău și Alexei Chitoraga și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 octombrie 2014, prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 23 iulie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău și Alexei Chitoraga cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 22 mai 2014, Viceprimarul mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 428-d prin care a permis autorizarea funcționării gheretei ce aparține lui Alexei Chitoraga de pe bd. Traian, nr. 23/1.

Relatează că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat un control sub aspectul legalității dispoziției în cauză și a constatat că a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Susține că la 27 iunie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Primarului General notificarea nr. 1304/OT4-1109 prin care a solicitat abrogarea dispoziției menționate, iar prin răspunsul din 16 iulie 2014 nr. 04-119/4790 a fost refuzată abrogarea actului solicitat.

Consideră că dispoziția nr. 428-d a fost emisă contrar prevederilor legale.

Indică că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul

mun. Chişinău, conform căruia autorizaţia de funcţionare a unităţilor comerciale şi/sau de prestări servicii este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizaţiei de a amplasa unitatea comercială şi/sau de prestări servicii în locul stabilit şi de a desfăşura activităţi comerciale şi/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită cu respectarea obligatorie a condiţiilor de autorizare prevăzută de prezentul regulament.

Susţine că unităţile comerciale se amplasează şi funcţionează în baza autorizaţiei de funcţionare şi nicidecum în baza dispoziţiei Primarului general iar pentru perfectarea acesteia beneficiarul urmează să depună o cerere care se examinează în modul stabilit de regulament.

Menţionează că Consiliul mun. Chişinău prin adoptarea deciziei nr. 51/4 din 11 iulie 2006 cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete tarabe şi puncte mobile în centrul nucleului istoric şi pe străzile principale ale municipiului Chişinău, a interzis autorizarea amplasării de noi gherete şi puncte mobile de pe bd. Traian.

Invocă că prin dispoziţia Primarului General nr. 702-d din 06 iulie 2012 a fost stopată eliberarea autorizaţiilor de funcţionare pentru gheretele amplasate sau reamplasate pe străzile oraşului, iar actul administrativ nu stabileşte excepţii în acest sens.

Îşi întemeiază pretenţiile în baza prevederilor art. 68 al Legii privind administraţia publică locală, art. 3, art. 5 lit. b), art. 17 alin. (2), art. 21 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, art. 192 alin. (2), art. 277, art. 278 din CPC.

Solicită admiterea acţiunii şi anularea dispoziţiei nr. 428-d din 22 mai 2014 cu privire la autorizarea funcţionării gheretei lui Alexei Chitoraga.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 23 octombrie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chişinău cu privire la anularea dispoziţiei.

A fost anulată dispoziţia nr. 428-d din 22 mai 2014 cu privire la autorizarea funcţionării gheretei lui Alexei Chitoraga de pe bd. Traian, nr. 23/1.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 08 octombrie 2015 au fost respinse apelurile declarate de Primarul General al mun. Chişinău şi Alexei Chitoraga şi menţinută hotărârea primei instanţe.

La 16 noiembrie 2015 Primarul General al mun. Chişinău a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate şi a hotărârii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală şi neîntemeiată.

Susţine că la emiterea deciziei recurate instanţa de apel nu a elucidat pe deplin toate temeiurile legale invocate şi a aplicat eronat normele de drept material care vin în contradicţie cu circumstanţele de fapt şi de drept.

Remarcă că conform competenţei şi atribuţiilor sale era în drept de a emite dispoziţia contestată, deoarece ghereta este amplasată în interiorul

cartierului și nu pe strada principală care este bd. Traian, prin urmare argumentele invocate de către intimat nu urmează a fi reținute.

Menționează că la baza emiterii dispoziției contestate a stat demersul lui Alexei Chitoraga nr. 3372/14 din 14 aprilie 2014 prin care a solicitat eliberarea autorizației de funcționare a gheretei amplasate în mun. Chișinău bd. Traian, nr. 23/1.

Consideră că instanțele la adoptarea hotărârilor judecătorești s-au implicat în oportunitatea actului administrativ stabilirea de excepție a căror constituie o prerogativă a Primarului General în acest sens aducând decizia CSJ nr. 3r-154/2012 din 29 august 2012.

Remarcă că faptele constatate de instanța de apel și prima instanță vin în contradicție cu situația de fapt și de drept lucru care denotă că nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele cauzei nu au fost aplicate o serie de articole care urmau a fi aplicate și au fost aplicate eronat unele prevederi pe care nu trebuia să le aplice fapt care servește temei pentru casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel.

La 07 decembrie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 02 noiembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 96), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Ala Cobăneanu