

prima instanță: I. Busuioc
instanța de apel: A. Panov, T. Pelin, S. Arnaut

dosarul nr. 2r-503/13

DECIZIE

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca - Doneva, Ion Corolevschi

examinînd recursul declarat de către Michiciuc Gheorghe prin intermediul reprezentantului Mardari Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Luciei Michiciuc împotriva lui Michiciuc Gheorghe cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, prin care a fost dispusă numirea expertizei tehnice în construcții și suspendarea procesului,

c o n s t a t ă

La 05 iulie 2011 Michiciuc Lucia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Michiciuc Gheorghe cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 17 octombrie 2009 a înregistrat cu pîrîtul căsătoria, în timpul căreia, s-a născut fiul Gheorghe-Cezar, a.n. 19 aprilie 2010, la moment se află în proces de divorț.

Pe parcursul aflării în căsătorie, împreună cu pîrîtul au construit casa din str-la 1 Ciocîrliei, 7/7, mun. Chișinău.

Solicită reclamanta partajarea imobilului din str-la 1 Ciocîrliei, 7/7, mun. Chișinău ca fiind proprietate comună în devălmășie.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 a fost dispusă numirea expertizei tehnice în construcții cu suspendarea procesului în temeiul art. 261 lit. d) CPC.

La 23 aprilie 2013 Michiciuc Gheorghe prin intermediul reprezentantului Mardari Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu reemiterea cauzei spre rejudecare.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii din 20 martie 2013 a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 11 aprilie 2013.

Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul se consideră depus în termen.

La 15 mai 2013 în adresa Luciei Michiciuc a fost expediată copia recursului declarat de către Michiciuc Gheorghe prin intermediul reprezentantului Mardari Valeriu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă persoana vizată nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit, examinarea recursului examinându-se astfel în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 20 martie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 148 al. (2) CPC, asupra efectuării expertizei, instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 261 lit. d) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize.

Iar potrivit art. 263 al. (1) CPC, în toate cazurile de suspendare a procesului, instanța pronunță o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, în ședința de judecată a instanței de apel din 20 martie 2013, intimata-reclamantă Michiciuc Lucia a înaintat un demers privind dispunerea unei expertize tehnice în construcții în vederea stabilirii valorii bunului supus partajării și variantelor de partajare a imobilului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, demersul intimatei-reclamante Michiciuc Lucia a fost admis, fiind dispusă numirea expertizei tehnice în construcții cu suspendarea procesului în temeiul art. 261 lit. d) CPC. Efectuarea expertizei a fost încredințată Centrului Național de Expertize Judiciare pe lângă Ministerul Justiției.

Prin urmare, prima instanță legal și întemeiat a dispus suspendarea procesului pe durata efectuării expertizei, recursul în această parte urmînd a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează a fi respins și recursul declarat de către Michiciuc Gheorghe în partea numirii expertizei tehnice. Or, în conformitate cu art. 148 al. (2) CPC, asupra efectuării expertizei, instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.

Astfel, în virtutea legii încheierea instanței de apel în partea efectuării expertizei nu poate fi contestată cu recurs.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Michiciuc Gheorghe prin intermediul reprezentantului Mardari Valeriu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Luciei Michiciuc împotriva lui Michiciuc Gheorghe cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Ion Corolevschi