

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valentina Clevadî
Ion Vîlcov, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria com. Brătușeni în persoana primarului Andruh Mihail în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Buruian Ion către primarul com. Brătușeni - Andruh Mihail, privind anularea dispozițiilor, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și încasarea prejudiciului moral și la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către primarul com. Brătușeni - Andruh Mihail, intervenient accesoriu Buruian Ion, privind anularea despoziției,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 martie 2013, prin care apelul declarat de Primăria com. Brătușeni a fost respins,

C O N S T A T Ă :

La 13 iunie 2012, Buruian Ion s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către primarul com. Brătușeni, r. Edineț - Andruh Mihail, solicitând anularea dispoziției nr. 14 din 21 februarie 2012 emisă de primarul com. Brătușeni privind sancționarea reclamantului cu mustrare, anularea dispoziției nr. 24 din 03 aprilie 2012 emisă de către pîrît privind sancționarea lui Buruian Ion cu mustrare, anularea dispoziției nr. 37 din 01 iunie 2012 emisă de către pîrît - primarul com. Brătușeni Andruh Mihail privind sancționarea reclamantului Buruian Ion cu mustrare aspră, anularea dispoziției nr. 40 din 05 iunie 2012 emisă de primarul com. Brătușeni Andruh Mihail privind concedierea lui Buruian Ion din funcția de director al Întreprinderii Municipale Gospodăria Comunal Locativă Brătușeni, obligarea primarului com. Brătușeni Andruh Mihail de a-l repune în funcția de director al întreprinderii Municipale Gospodăria Comunal Locativă Brătușeni pe Buruian Ion, încasarea de la primăria com. Brătușeni în beneficiul reclamantului Buruian Ion a salariul pentru absența forțată de la muncă în sumă de 15 048 lei, precum și încasarea prejudiciul moral în mărime de 2 866 lei.

În motivarea cererii s-a menționat că la 14 iunie 2005 între Buruian Ion și fostul primar al com. Brătușeni, r. Edineț a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 1 prin care reclamantul a fost angajat în calitate de director la

Întreprinderii Municipale Gospodăria Comunal Locativă Brătușeni pe o durată nedeterminată.

Deoarece în perioada 29 iunie 2007 – 05 iulie 2011 reclamantul a activat în calitate de primar al com. Brătușeni, pe parcursul exercitării mandatului de primar contractul individual de muncă a fost suspendat în legătură cu numirea în funcție electivă. La expirarea mandatului de primar la 05 iulie 2011, reclamantul a revenit la locul de muncă în calitate de director al Întreprinderii Municipale Gospodăria Comunal Locativă Brătușeni.

Prin urmare, s-a menționat că la 21 februarie 2012 de către primar a fost emisă dispoziția nr. 14 de aplicare reclamantului a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare. Ulterior, la 03 aprilie 2012 de către primarul com. Brătușeni - Andruh Mihail a fost emisă dispoziția nr. 24 privind sancționarea reclamantului Buruian Ion cu mustrare, iar la 01 iunie 2012 a fost emisă dispoziția nr. 37 privind sancționarea lui Buruian Ion cu mustrare aspră, iar la data de 05 iunie 2012 a fost emisă dispoziția primarului com. Brătușeni, r. Edineț cu nr. 40 prin care Buruian Ion a fost eliberat din funcția de director al Întreprinderii Municipale Gospodăria Comunal Locativă Brătușeni pentru neexecutarea deciziilor Consiliului local Brătușeni, a dispozițiilor primarului de Brătușeni, nefiind dusă o evidență a consumatorilor de apă și formată o datorie la energia electrică față de SA „RED NORD VEST”.

Reclamantul a considerat că pe parcursul unui an de zile, pîrîtul cu care a fost concurent electoral la alegerile locale din anul 2011 a utilizat atribuțiile sale de serviciu în vederea intimidării lui Buruian Ion.

Buruian Ion a opinat că sancțiunile disciplinare aplicate erau ilegale, deoarece acestea nu întruneau condițiile specificate în legislația muncii pentru a putea fi aplicate.

Concomitent, la 05 iulie 2012, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către primarul com. Brătușeni și Buruian Ion despre anularea dispoziției nr. 40 din 05 iunie 2012 emisă de primarul com. Brătușeni Andruh Mihail privind concedierea lui Buruian Ion din funcția de director al Întreprinderii Municipale Gospodăria Comunal Locativă Brătușeni, invocînd că dispoziția susmenționată contravine prevederilor legale.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 13 iulie 2012, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către primarul com. Brătușeni, intervenient accesoriu Buruian Ion despre anularea actului - dispoziția nr. 40 din 05 iunie 2012 privind concedierea lui Buruian Ion din funcția de director al întreprinderii Municipale Gospodăria Comunal Locativă Brătușeni a fost conexată cu pricina civilă pendinte pe rolul Judecătoriei Edineț intentată conform cererii de chemare în judecată depusă de către Buruian Ion către primarul com. Brătușeni - Andruh Mihail despre anularea dispozițiilor, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 28 noiembrie 2012, acțiunea constituită din cererile de chemare în judecată a lui Buruian Ion și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către primarul com. Brătușeni - Andruh Mihail, a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Primăria com. Brătușeni, r. Edineț, în persoana primarului Andruh Mihail a contestat-o cu apel, iar la 26

februarie 2013 acesta a depus cerere de apel suplimentară, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de către Buruian Ion.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 martie 2013, apelul declarat de Primăria com. Brătușeni, r. Edineț, în persoana primarului Andruh Mihail a fost respins.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legitimă în corespundere cu cerințele legii.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 03 aprilie 2013, Primăria com. Brătușeni, r. Edineț, în persoana primarului Andruh Mihail a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 07 martie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Edineț din 28 noiembrie 2012, cu pronunțarea unei hotărîri noi prin care acțiunea să fie respinsă.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că concluziile instanței de apel expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Totodată, a indicat că la examinarea cauzei nu a fost ținut cont de faptul că în Primăria com. Brătușeni nu există organ sindical. Consideră că cauza a fost examinată superficial, unilateral și neobiectiv.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Mai mult ca atît, în cererea de recurs recurentul invocă argumente similare cu cele expuse și în cererea de apel, care au fost supuse aprecierii în instanța de apel.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Primăria comunei Brătușeni în persoana primarului Andruh Mihail asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria comunei Brătușeni în persoana primarului Andruh Mihail ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria com. Brătușeni în persoana primarului Andruh Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 martie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Buruian Ion către primarul com. Brătușeni - Andruh Mihail, privind anularea dispozițiilor, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și încasarea prejudiciului moral și la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către primarul com. Brătușeni - Andruh Mihail, intervenient accesoriu Buruian Ion, privind anularea despoziției.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Ion Vîlcov

Iuliana Oprea