

prima instanță: I. Țonov
instanța de apel: N. Budăi, A. Minciuna, I. Muruianu

2r-59/16

DECIZIE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Svetlana Ghidora

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Ghidora, reprezentată de avocatul Vasile Lungu împotriva Danielei Vârlan cu privire la încasarea sumei și acțiunea reconvențională a Danielei Vârlan, reprezentată de avocatul Valeriu Batîr împotriva Svetlanei Ghidora cu privire la declararea nulității tranzacției de împăcare

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 și 05 noiembrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Svetlana Ghidora, reprezentantă de avocatul Vasile Lungu

constată:

La 15 august 2013, Svetlana Ghidora, reprezentată de avocatul Vasile Lungu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Danielei Vârlan cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 01 iunie 2012 a încheiat cu pârâta tranzacția de împăcare nr. 01.07.2012-1, în temeiul căreia Daniela Vârlan s-a obligat de a restitui împrumutul în mărime de 5000 euro până la 01 iulie 2013.

Susține că la nenumărate solicitări de a restitui suma datorată integral au fost urmate doar cu promisiuni și fără careva rezultate.

Menționează că la 23 iulie 2013, a transmis pârâtei notificarea nr. 22/07-2 din 22 iulie 2013, prin care a solicitat ca în termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii notificării să achite datoria, fiind preîntâmpinată despre consecințele neexecutării notificării menționate, care a fost recepționată de către Daniela Vârlan la 26 iulie 2013, astfel urma a fi satisfăcută până la 31 iulie 2013, fapt nerealizat de către pârâtă.

Invocând prevederile art. 619 Cod civil, consideră că pârâta trebuie să-i compenseze prejudiciul cauzat pentru nerambursarea la timp a împrumutului prin

plata dobânzii de întârziere, 1 % cu titlu de clauză penală conform art. 624 Cod civil și prejudiciu moral în mărime de 10000 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Constituția RM, art. 6 paragraful 1 din CEDO, prevederile din Legea cu privire la avocatură, Statutul profesiei de avocat, Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanța de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, Hotărârea Plenului CSJ nr. 25 din 28 iunie 2004, nr. 6 din 24 decembrie 2012 și nr. 32 din 24 octombrie 2003, Recomandarea CSJ nr. 23, Convenția privind procedura civilă din 01 martie 1954, Legea nr. 7 din 21 aprilie 2011, art. 2 alin. (1), 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat, art. 9, 14, 512, 513, 514, 585, 572, 624, 668, 867, 1398, 1422, 1423 Cod civil, art. 4, 5, 7, 8, 19-27, 56-57, 60-61, 82, 85, 87, 90, 94, 96, 102-105, 117, 118, 122, 130, 166-167, 174, 175, 177, 186, 192, 238-239, 242, 269 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, scutirea de la plata taxei de stat, încasarea datoriei în sumă de 5000 euro, prejudiciului moral în mărime de 10000 lei, penalității în mărime de 2200 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 51,04 euro, ratei inflației în mărime de 3 euro, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 725 euro și 1000 lei.

La 22 aprilie 2014, Daniela Vârlan, reprezentată de avocatul Valeriu Batîr a depus acțiune reconvențională împotriva Svetlanei Ghidora cu privire la declararea nulității tranzacției de împăcare.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că Svetlana Ghidora, la cererea de chemare în judecată, a anexat tranzacția de împăcare care însă este un document ce nu corespunde realității.

Menționează că nu a semnat tranzacția de împăcare din 01 iulie 2012, aceasta fiind semnată doar de către Svetlana Ghidora.

Afirmă că într-adevăr a împrumutat de la Svetlana Ghidora suma de 3000 euro cu o dobândă de 10 %, iar în luna septembrie 2008, în scopul restituirii împrumutului, a luat credit de la BC „Moldova - Agroindbank” SA în sumă de 30000 lei, pe care le-a convertit în euro și la 09 august 2008, i-a restituit Svetlanei Ghidora suma de 1500 euro, care a acoperit procentul pentru luna august și septembrie 2008.

Relatează că la 01 iulie 2009, a restituit pârâtei suma de 2000 euro, convenind ca din această dată să nu mai plătească procentele, suma restantă pentru perioada octombrie 2008 – iunie 2009 fiind de 1890 euro.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 172-173 CPC, art. 216, 217, 218, 219, 221, 229, 230 CPC.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, declararea nulității tranzacției de împăcare nr. 01. 07. 2012 – 1 din 01 iulie 2012.

La 24 iunie 2014, Svetlana Ghidora, reprezentată de avocatul Vasile Lungu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat admiterea acesteia, amânarea plății taxei de stat, încasarea datoriei în sumă de 5000 euro, prejudiciului moral în mărime de 10000 lei, penalității în mărime de 5000 euro (2200 euro +

2800 euro), dobânzii de întârziere în mărime de 465,16 euro (414,12 euro + 51,04 euro), ratei inflației în mărime de 3 euro, cheltuielilor de judecată în sumă de 725 euro și 1000 lei, precum și a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 18 iunie 2015 a fost respinsă acțiunea Svetlanei Ghidora și acțiunea reconvențională a Danielei Vârlan.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Svetlana Ghidora, prin reprezentantul său, avocatul Vasile Lungu, comunicat apelantei, prin reprezentantul său, că necesită să prezinte apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate la susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 3091,07 lei, fiind stabilit termen până la 04 noiembrie 2015 pentru a lichida neajunsurile menționate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 a fost restituită Svetlanei Ghidora și reprezentantului ei, avocatului Vasile Lungu cererea de apel cu toate actele anexate.

La 20 noiembrie 2015, Svetlana Ghidora a declarat recurs, din care rezultă că aceasta nu este de acord cu încheierile instanței de apel din 29 septembrie 2015 și 05 noiembrie 2015.

În susținerea recursului indică că nu a primit citația referitor la data și ora ședinței de judecată, cât și încheierea prin care i s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat până la 05 noiembrie 2015.

Referitor la avocatul Vasile Lungu remarcă că dânsul nu are împuterniciri de a-i reprezenta interesele în instanța de apel, din considerentul că a reziliat contractul de asistență juridică.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Svetlana Ghidora, reprezentantă de avocatul Vasile Lungu și acordat termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Încheierea menționată a fost adoptată, prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a), lit. e), lit. j) din Legea taxei de stat, or apelanta Svetlana Ghidora la depunerea cererii de apel, nu a solicitat exonerarea de la această plată.

Este cert și faptul că încheierea instanței de apel din 29 septembrie 2015 a fost expediată în adresa părților la 12 octombrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 178), aceasta fiind recepționată de reprezentantul recurente, avocatul Vasile Lungu la 30 octombrie 2015, ce rezultă din avizul de recepție (f. d. 179).

Instanța de recurs relevă că invocarea de către recurentă a faptului că nu a primit citația referitor la data și ora examinării cauzei pentru 29 septembrie 2015 și nici copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Or, conform prevederilor art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Având în susținere prevederile mai sus menționate se va reține că din materialele pricinii rezultă incontestabil că Svetlana Ghidora a eliberat avocatului Vasile Lungu mandatul nr. 0400029 din 13 august 2013, care pe partea verso conține împuternicirile acordate avocatului conform art. 81 CPC, inclusiv și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, în toate cazurile cu semnarea actelor respective din numele reprezentantului (f. d. 3a).

Față de susținerea recurente precum că avocatul Vasile Lungu nu mai are împuterniciri de a-i reprezenta interesele în instanța de apel pe motiv că a reziliat contractul de asistență juridică cu acesta, instanța de recurs relevă prevederile art. 80 alin. (4) CPC, care indică că valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată, încetează în temeiul art. 255 din Codul civil.

Conform art. 255 alin. (2) Cod civil, persoana care a eliberat procura o poate anula în orice moment, iar persoana căreia îi este eliberată procura poate renunța la ea în orice moment. Orice clauză contrară este nulă.

Iar, art. 256 și 257 Cod civil prevăd că persoana care a eliberat procura este obligată să informeze despre anularea și încetarea valabilității procurii pe cel căruia i-a eliberat procura și pe terții cunoscuți de el cu care reprezentantul urma să contracteze. Actele juridice încheiate de reprezentant până la momentul când acesta a aflat sau trebuia să afle despre încetarea valabilității procurii rămân valabile pentru reprezentant și pentru succesorii lui, cu excepția cazului în care aceștia demonstrează că cealaltă parte a știut sau trebuia să știe că procura a încetat. La încetarea valabilității procurii, persoana căreia îi este eliberată procura sau succesorii ei sânt obligați să restituie imediat procura.

La caz, se constată că recurenta, contrar prevederilor normelor legale enunțate, nu a prezentat probe confirmative care ar atesta cu adevărat rezilierea contractului de asistență juridică cu avocatul Vasile Lungu și data încetării împuternicirilor acordate ultimului pentru reprezentarea în instanța de judecată, aceste afirmații purtând un caracter pur declarativ.

Ca consecință se atestă și temeinicia încheierii instanței de apel din 05 noiembrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Svetlana Ghidora, reprezentată de avocatul Vasile Lungu în legătură cu neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel prin încheierea din 29 septembrie 2015.

Distinct de cele menționate mai sus se impune respingerea recursului și menținerea încheierilor instanței de apel din 29 septembrie 2015 și 05 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Svetlana Ghidora.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 și 05 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Ghidora, reprezentată de avocatul Vasile Lungu împotriva Danielei Vârlan cu privire la încasarea sumei și acțiunea reconvențională a Danielei Vârlan, reprezentată de avocatul Valeriu Batîr împotriva Svetlanei Ghidora cu privire la declararea nulității tranzacției de împăcare

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Ala Cobăneanu