

prima instanță: L. Andriaș
instanța de recurs: M. Ciugureanu, M. Moraru, Gr. Zubati

dosarul nr. 2r-487/13

DECIZIE

14 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca - Doneva, Ion Corolevschi

examinînd recursul declarat de către Hortolomei Valerian,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Hortolomei Valerian
și Mîrzencu Gheorghe împotriva lui Stratan Andrei cu privire la anularea ștampilei
rotunde a partidului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013 prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Hortolomei
Valerian și Mîrzencu Gheorghe împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29
noiembrie 2012,

c o n s t a t ă

La 20 august 2012 Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe au depus la
Judecătoria Centru mun. Chișinău, ca instanță de contencios administrativ, cerere de
chemare în judecată împotriva lui Stratan Andrei cu privire la anularea ștampilei
rotunde a partidului.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 11 ianuarie 2000 Partidul
Republican din Moldova a primit adeverința nr. AA 061606 din 11 ianuarie 2000
privind fabricarea ștampilei pentru partid.

La 01 august 2010, prin hotărîrea Consiliului Coordonator al Partidului
Republican din Moldova a fost ales în calitate de președinte al acestui partid Stratan
Andrei. Această hotărîre, ulterior, a fost anulată de Consiliul Coordonator la 02
octombrie 2010, Stratan Andrei fiind destituit din funcția de președinte al Partidului
Republican din Moldova.

Menționează reclamanții că, anterior, în perioada deținerii funcției de
președinte al partidului, Stratan Andrei a întocmit o nouă ștampilă rotundă a
partidului.

Consideră reclamanții că fabricarea ștampilei rotunde a avut loc cu încălcarea
procedurii, deoarece în perioada dată urma de restituit adeverința privind fabricarea
ștampilei vechi (inclusiv și ștampila veche) organului care autorizează fabricarea
ștampilei noi, acest fapt neavînd loc.

Actualmente, adeverința nr. AA 061606 privind fabricarea primei ștampile
rotunde pentru Partidul Republican din Moldova, se păstrează legitim la prim-
adjunctul președintelui partidului, Mîrzencu Gheorghe.

Solicită reclamanții anularea ștampilei rotunde al Partidului Republican din Moldova, confecționată în perioada președinției Stratan Andrei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 august 2012 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 169 al. (1) lit. a) CPC – cererea nu urmează a fi judecată în instanța de contencios administrativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 recursul declarat de către Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe a fost respins și menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 august 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012.

La 12 aprilie 2013 Hortolomei Valerian a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii din 19 martie 2013 a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 21 martie 2013.

Astfel, ținînd cont de termenul rezonabil în care înștiințarea a ajuns la destinație, prin intermediul serviciului ÎS „Poșta Moldovei”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

La 31 mai 2013 în adresa lui Stratan Andrei a fost expediată copia recursului declarat de către Hortolomei Valerian, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă persoana vizată nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit, examinarea recursului examinîndu-se astfel în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 19 martie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 20 august 2012 Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe au depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău, ca instanță de contencios administrativ, prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Stratan Andrei cu privire la anularea ștampilei rotunde a partidului.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 august 2012 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 169 al. (1) lit. a) CPC – cererea nu urmează a fi judecată în instanța de contencios administrativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 recursul declarat de către Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe a fost respins și menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 august 2012.

La 28 ianuarie 2013 Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, invocînd drept temei de revizuire faptul că instanțele de judecată constatînd că litigiul este de competența unei alte instanțe judecătorești, urmau să strămute pricina în instanța competentă, și nu să dispună refuzul în primirea cererii de chemare în judecată, în acest mod fiindu-le afectate grav drepturile sale legale, îngrădindu-li-se accesul la justiție și încălcîndu-li-se dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, argumentul invocat de către revizuienți precum că încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 august 2012 și decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012 sînt ilegale, nu poate servi drept temei de revizuire, deoarece un astfel de temei nu este prevăzut de art. 449 CPC.

Referitor la argumentului recurentului precum că prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 august 2012, i-au fost afectate grav drepturile sale legale, îngrădindu-i-se accesul la justiție și încălcîndu-i-se dreptul la un proces echitabil, nu poate fi reținut deoarece refuzul în primirea cererii de chemare în judecată nu lezează dreptul acestuia de a înainta acțiune în instanța de judecată competentă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că admiterea cererii de revizuire depuse de către Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Hortolomei Valerian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe împotriva lui Stratan Andrei cu privire la anularea ștampilei rotunde a partidului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Ion Corolevschi