

DECIZIE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspunderea Limitată „Bălți-Gaz”,
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată
„Bălți-Gaz” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea
Mixtă „Magt-Vest” Societate cu Răspundere Limitată,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2015, prin care cererea
introductivă a fost restituită fără examinare,

constată

La 26 octombrie 2015 creditorul SRL „Bălți-Gaz” c/f 1002602005994, adresa
juridică mun. Bălți str. Sf. Nicolae 43 s-a adresat în judecată cu cerere introductivă de
intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul ÎM „Magt-Vest” SRL c/f
1004607000286, cu adresa juridică or. Soroca, str. Feofania Budde 34 „a”, solicitînd
admiterea spre examinare a cererii introductive, cu aplicarea față de debitorul
ÎM „Magt-Vest” SRL c/f 1004607000286, a măsurilor de asigurare prevăzute la art. 24
al Legii insolabilității, inclusiv cu înlăturarea debitorului de la gestionarea
patrimoniului și desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Iurie Dolghier și
intentarea față de debitor a procesului de insolabilitate.

În motivarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate
creditorul SRL „Bălți-Gaz” c/f 1002602005994 a invocat incapacitatea de plată a
debitorului, făcînd referire la prevederile art. 10 alin.(2), art. 11 alin.(1), art. 18 alin.(1)
lit.a) al Legii Insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2015, cererea introductivă
depusă de SRL „Bălți-Gaz” a fost restituită fără examinare.

La 12 noiembrie 2015 SRL „Bălți-Gaz” a declarat recurs împotriva încheierii
Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea
încheierii recurate cu restituirea pricinii la rejudicare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată,
considerînd-o ca fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și
procesual, în speță a normelor Legii insolabilității și a Codului de Procedură Civilă.

Susține că la depunerea cererii introductive în instanța de judecată SRL „Bălți-
Gaz” a prezentat documentele relevante cazului și pe deplin a motivat cererea depusă.

Apreciază drept eronat argumentul instanței, precum că, la dosar nu este prezentată dovadă de depunere a notificării, or, instanța de fond a ignorat existența titlului executoriu nr. 2e-42/13 din 14 octombrie 2014, în baza căruia a fost emisă de către executorul judecătoresc Cornelia Bălan încheierea nr. 075/471 R/2015 din 21 mai 2015 privind asigurarea executării documentului executoriu.

Menționează că, instanța a negat și faptul existenței încheierii nr. 094-1332/15 din 28 mai 2015 de intentare a procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu nr. 2c-30/14 din 12 septembrie 2014.

De asemenea consideră neîntemeiat și argumentul instanței de judecată precum că, creditorul nu a prezentat instanței probe necesare care ar confirma că debitorul a fost notificat în prealabil.

Or, în conformitate cu art. 19 alin. (2) din Legea insolvenței, notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, pînă la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.

Astfel, consideră că, prin remiterea de către executorul judecătoresc Vera Mighic în adresa ÎM „Magt-Vest” SRL a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 094-1332/15 din 28 mai 2015, au fost pe deplin executate cerințele legislației în vigoare.

Totodată, invocă dezacordul și cu statuările instanței precum că, la dosar lipsește informația că debitorul nu este în incapacitate de plată, or, reieșind din conținutul legii insolvenței, situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a-și onora obligațiile de plată se constată de către instanța de insolvență prin act judecătoresc de dispoziție prin care se dispune intentarea procesului de insolvență față de debitor.

Mai mult de cît atît constatarea incapacității de plată vizează fondul cauzei.

Insistă că instanța la etapa admiterii cererii introductive și emiterii încheierii cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive, nu este în drept să se expună asupra fondului, acest fapt fiind indubitabil stabilit prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței, care a statuat că incapacitatea de plată formează obiectul examinării cauzei în fond, drept urmare fiind emisă o Hotărîre de admitere a cererii introductive prin care se constată incapacitatea de plată a debitorului.

În sarcina creditorului intră doar prezentarea instanței a tuturor probelor existente, care dovedesc faptul neonorării obligațiilor scadente de către debitor, întru efectuarea cercetării ulterioare de către administrator provizoriu numit de instanță, a situației de fapt în care se află debitor.

La 16 noiembrie 2015, prin intermediul Curții de Apel Bălți, SRL „Bălți-Gaz” a depus recurs suplimentar, în care a invocat că s-a încadrat în termenul legal de depunere a recursului asupra încheierii instanței de insolvență din 26 octombrie 2015, luînd în considerație că încheierea a fost recepționată de societate la 28 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 26 octombrie 2015 a fost expediată în adresa recurentului SRL „Bălți-Gaz” la 27 octombrie 2015 și recepționată de ultimul la 28 octombrie 2015, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 28).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 noiembrie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 26 octombrie 2015, SRL „Bălți-Gaz” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de ÎM „Magt-Vest”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2015, a fost restituită fără examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Bălți-Gaz” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Magt-Vest”, ca fiind înaintată cu încălcarea prevederilor art. 20 alin.(2) lit. b) din Legea insolabilității și fără anexarea dovezii notificării prealabile a debitorului de către creditor.

La adoptarea acestei soluții, instanța de insolabilitate și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea insolabilității, care statuează că instanța de insolabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 20 din Legea enunțată, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor și a penalităților aferente; c) temeiul creanțelor și termenul executării lor; d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului; e) propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

La cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori

copia de pe hotărîrea judecătorească irevocabilă privind recunoaşterea hotărîrii judecătoreşti sau a hotărîrii arbitrale străine, ori decizia (hotărîrea) organului abilitat prin lege executorie la acel moment.

Iar prin prisma art. 22 alin. (1) din aceeaşi Lege, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20.

Astfel, norma de drept citată nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanţei de insolvabilitate de restituire a cererii introductive depuse cu încălcarea prevederilor art. 20 din Legea insolvabilităţii şi anume pe motivul neinvocării candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului.

În circumstanţele enunţate şi în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reţine că legislaţia naţională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii instanţei de insolvabilitate de restituire a cererii introductive depuse cu încălcarea prevederilor art. 20 din Legea insolvabilităţii, fapt care condiţionează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii Curţii de Apel Bălţi din 26 octombrie 2015, prin care a fost restituită cererea introductivă depusă de către SRL „Bălţi-Gaz”.

În acest context, instanţa de recurs constată că recursul SRL „Bălţi-Gaz” a fost declarat contrar dispoziţiilor legale, fapt care impune respingerea acestuia.

Aici se va remarca şi faptul că consacrarea expresă de către legislatorul naţional a categoriilor de acte judecătoreşti susceptibile recursului în cauzele de insolvabilitate este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităţilor statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speţa de referinţă pe terenul art. 6 CEDO, *Ashingdane c. Marii Britanii* (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistraţii europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiţie, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deşi soluţia finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenţiei Europene a Drepturilor Omului ţine de sarcina Curţii Europene, nu este de competenţa Curţii să substituie autorităţile naţionale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reţinut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanţele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Mai mult că creditorul SRL „Bălţi-Gaz” beneficiază de dreptul de a înainta repetat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de ÎM „Magt-Vest” SRL după înlăturarea neajunsurilor stabilite.

Totodată, instanţa de recurs remarca ca greşită şi menţiunea instanţei de insolvabilitate în încheierea din 26 octombrie 2015, precum că aceasta este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 15 zile, deoarece menţiunea dată contravine legii.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea Curţii de Apel Bălţi din 26 octombrie 2015 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către STL „Bălți-Gaz”.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Bălți-Gaz”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva